

Comparación internacional de la evolución temática de la investigación sociológica en dos revistas indexadas (1995-2018)

International Comparison of the Evolution of Sociological Research Topics in Two Indexed Journals (1995-2018)

Rosa M. Soriano Miras, M.^a Ángeles Calvo Alba, Modesto Escobar Mercado y Antonio Trinidad Requena

Palabras clave

Agenda publicada

- Análisis de redes
- Descriptores sociológicos
- Investigación sociológica aplicada
- Problemas sociales
- Revistas de sociología

Key words

Published Agenda

- Network Analysis
- Sociological Keywords
- Applied Sociological Research
- Social Problems
- Sociology Journals

Resumen

Esta nota de investigación es un primer paso para un posterior análisis longitudinal más exhaustivo de la agenda investigadora publicada en diferentes contextos sociales y económicos. Con este fin, se ha realizado un análisis bibliométrico (1995-2018) aplicando técnicas estadísticas a los descriptores de artículos y notas de investigación publicados en dos revistas de alto impacto en España y Estados Unidos: la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (REIS) y *Social Problems* (SP). Entre los resultados son destacables las diferencias en las tradiciones académicas sociológicas en EE. UU. y España, reflejadas en las distintas pautas temporales de incidencia y coincidencia de los descriptores empleados, y se encuentra un interés común en ambos contextos de la investigación sociológica sobre cuestiones laborales, de género, de familia, de desigualdad y de organizaciones.

Abstract

This research note serves as an initial step in a more comprehensive analysis of the published research agenda in distinct social and economic contexts. Subsequently, a longitudinal bibliometric analysis (1995- 2018) was conducted through the application of statistical techniques to descriptors used in articles and research notes from two high-impact journals in Spain and the US: the *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (REIS) and *Social Problems* (SP). Results reveal differences in the sociological academic traditions of the US and Spain, as reflected by different temporal patterns of incidence and overlap of the analyzed descriptors. However, common interests are found to exist regarding work, gender, family, inequality and organizational issues in both sociological research settings.

Cómo citar

Soriano Miras, Rosa M.; Calvo Alba, M.^a Ángeles; Escobar Mercado, Modesto y Trinidad Requena, Antonio (2021). «Comparación internacional de la evolución temática de la investigación sociológica en dos revistas indexadas (1995-2018)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 145-160. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.175.145>)

La versión en inglés de esta nota de investigación puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Rosa M. Soriano Miras: Universidad de Granada | rsoriano@ugr.es

M.^a Ángeles Calvo Alba: Universidad de Granada | acalvoalba@ugr.es

Modesto Escobar Mercado: Universidad de Salamanca | modesto@usal.es

Antonio Trinidad Requena: Universidad de Granada | atrinida@ugr.es

INTRODUCCIÓN

La agenda publicada en las revistas científicas, en general, y en las sociológicas, en particular, no es fortuita. La relevancia lograda por ciertos temas de investigación o hechos sociales está, en gran medida, determinada por el contexto sociopolítico que enmarca a quien investiga, de lo que no se sustrae la investigación sociológica por cubrir una amplia gama de temáticas entre las que destaca el estudio de los problemas sociales dirigido hacia una audiencia académica (Burawoy, 2005).

Desde mediados del siglo xx asistimos a un rápido crecimiento de la producción investigadora, que acelera la obsolescencia de la información producida (Solla-Price, 1973) y conlleva la necesidad de generar nueva información y reinterpretar las temáticas más consagradas de la disciplina. Este fenómeno se intensifica a partir de la década de los ochenta gracias al desarrollo de la sociedad de la información (Castells, 2000), que diversificó los canales de divulgación científica y, especialmente, consagró las revistas de investigación de alto impacto (JCR) como principales protagonistas en la carrera profesional de los investigadores. La investigación sociológica española, y concretamente la de los problemas sociales, no quedó exenta de los cambios producidos en el panorama internacional y dio paso a la proliferación de revistas especializadas, que pasaron de menos de diez en 1978 a más de veinticuatro a principios de la década de 2010, y más de setenta y cinco en 2018¹. Pero en el caso del *ranking* JCR² solo dos revistas sociológicas españolas están incluidas desde el año 2010.

La presente nota de investigación realiza un estudio longitudinal comparativo de la agenda publicada en dos revistas del ámbito de la sociología (*Revista Española de Investigaciones Sociológicas* y *Social Problems*) con la intención de analizar las temáticas abordadas a lo largo de los últimos 24 años. En 1978 ve la luz el primer número de la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (REIS) cuando el Instituto de la Opinión Pública se convierte en el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Con un índice de impacto JCR de 0,859 puntos (2018), se ha erigido entre las revistas más prestigiosas en el panorama nacional del área de la sociología, estando incluida en el cuartil tercero desde 2016. Por su parte, EE. UU. cuenta, como era de esperar, con un número mucho más elevado de revistas especializadas en sociología. El motivo de elegir *Social Problems* obedece a que se trata de una revista de referencia en el análisis de los problemas sociales, línea de trabajo de la mayoría de los autores de la presente nota. Además, al igual que la REIS, se encuentra vinculada a una asociación profesional americana como es Society for the Study of Social Problems (SSSP). Esta revista lleva más de 60 años en activo (su primera publicación data de 1953). En 2018 su índice de impacto JCR era de 4,591 puntos.

Elegidas ambas revistas, se optó por hacer un análisis retrospectivo de la agenda investigadora publicada en los últimos 24 años (1995-2018), fragmentados en cuatro períodos de 6, a fin de estudiar su evolución. La razón principal para descartar años anteriores es que el centro de interés son los descriptores de los artículos y estos solo aparecen regularmente en ambas revistas a partir de 1995.

METODOLOGÍA

Con el objetivo de establecer la evolución de la agenda investigadora en ambas revistas,

¹ Véase el repertorio de revistas españolas de humanidades y ciencias sociales y jurídicas en DICE: <http://epuc.cchs.csic.es/dice/busqueda.php>

² Disponible en: <https://www.recursoescientificos.fecyt.es/servicios/indices-de-impacto>

y tomando como antecedente el trabajo de Trinidad, Soriano y Barros (2016), donde se analiza la coincidencia entre la agenda mediática e investigadora en *REIS* y *SP*, esta investigación bibliométrica ha empleado técnicas estadísticas de redes para cuantificar la aparición y coincidencia de los descriptores en los diversos períodos estudiados.

Es bien sabido que la bibliometría se emplea como método ampliamente aceptado por la comunidad científica para cuantificar la producción y el consumo de publicaciones científicas o unidades bibliográficas (Spinak, 1996; Arias, 2006; Montilla, 2012), a través del uso de indicadores sobre las temáticas estudiadas, los descriptores empleados, los autores con su afiliación académica, la productividad y la calidad, entre otras características de los productos publicados (Chaviano, 2004; Rubio, 1999).

Este tipo de trabajos sobre «comunicación científica» (Moya-Anegón, Olmeda-Gómez y Perianes-Rodríguez, 2008) y seguimiento del interés por ciertas «áreas de conocimiento» (Small, 2006), realizado mediante análisis bibliométrico combinándolo con técnicas de redes, presenta dos ventajas: 1) la representación gráfica de las relaciones entre los indicadores seleccionados —descriptores en el presente caso—, y 2) la facilidad para desarrollar un análisis integral de las temáticas contempladas como fenómeno social (Otte y Rousseau, 2002). Es preciso advertir que esta metodología no está centrada en el impacto, sino en la existencia de temáticas que determinan la investigación y publicación en revistas de impacto (Seglen, 1997; Moed, 2005; Fleck, 2013). También se ha de subrayar que el objeto de esta nota de investigación es comparar la producción académica de dos revistas de dos países diferentes y no comparar la agenda publicada en general.

En consecuencia, se seleccionaron los *abstracts* y *keywords* de las publicaciones de investigaciones empíricas —un total de 756 en *REIS* y 646 en la revista *SP*—, excluyendo

aquellas publicaciones de otro tipo, como *in memoriam*, presentaciones, reseñas... Mediante técnicas reticulares (Escobar y Tejero, 2018), se han representado las coocurrencias de los descriptores empleados por los autores a fin de categorizar las temáticas mediante procedimientos propios del análisis de redes sociales (Wasserman y Faust, 1994).

Cada artículo se ha etiquetado con cuatro tipos de códigos: autores, fechas, temas y descriptores. A diferencia de otros estudios, entre los que cabe citar los de Phelan, Anderson y Bourke (2000) y Trinidad, Soriano y Barros (2016), esta propuesta descarta la inclusión de los primeros en el análisis.

Para comprobar la significación de las coincidencias entre fechas, temas y descriptores se ha empleado el procedimiento propuesto por Haberman (1973), que propuso la siguiente fórmula:

$$r_{jk} = \frac{(f_{jk} - f_{jk}^*)/\sqrt{n}}{\sqrt{(1 - f_{jj}/n)(1 - f_{kk}/n)}}$$

Donde f_{jk} es la frecuencia en la que dos códigos j y k aparecen al mismo tiempo en el mismo artículo, f_{jk}^* es la frecuencia en la que aparecerían ese mismo par de códigos si su coaparición fuera aleatoria y n es el número de artículos analizados en cada revista. Se sabe que el estadístico r_{jk} , bajo la condición de alto número de apariciones, presenta una distribución normal con media 0 y desviación típica 1, por lo que se pueden determinar aquellas coapariciones que sean estadísticamente significativas. Por ello, se han descartado todos aquellos descriptores con una frecuencia de aparición menor de 5 en el global del período considerado.

A partir de los códigos que son coincidentes se construyen grafos³ en los que

³ Dicho grafo puede ser consultado en el siguiente enlace: <https://sociocav.usal.es/me/UGR/>

cada código es un nodo que está enlazado con todos aquellos otros cuyo residuo normalizado sea significativo.

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

La agenda publicada en *REIS* y *SP* (1995-2018)

Un primer examen de los descriptores de ambas revistas manifiesta que los descriptores más frecuentes en ambas revistas son: «trabajo», «género», «familia», «desigualdad» y «organizaciones» (tabla 1). Resulta de interés señalar la inexistencia de códigos referidos a aspectos metodológi-

cos en *SP*, siendo muy escasa en el caso de *REIS*. Si en esta revista existe un total de 44 códigos sobre técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación, tan solo el descriptor «discursos sociales» presenta una frecuencia de aparición que permite su introducción en el presente análisis. De igual modo, las diferencias y similitudes sobre los códigos más empleados en cada revista muestran que las discrepancias obedecen más a la tradición sociológica de cada país (Patel, 2010; Crothers, 2005; Genoy y World Congress of Sociology, 1989; Picó, 1997) que al hecho de comparar una revista generalista (*REIS*) con una centrada en una temática concreta (*SP*).

TABLA 1. Porcentajes de aparición de descriptores en *REIS* y *SP*

<i>REIS</i>		<i>SP</i>	
Descriptor	% descriptores	Descriptor	% descriptores
Trabajo	3,8	Trabajo	6,9
Género	3,3	Raza	4,1
Cultura	3,3	Movimientos sociales	4,0
Familia	3,3	Organizaciones	3,6
Mercado laboral	2,7	Clase	3,3
Discursos sociales	2,6	Género	3,1
Desigualdad	2,6	Comunidad	2,9
Estrategia	2,5	Educación	2,9
Política	2,3	Familia	2,9
Organizaciones	2,3	Desigualdad	2,9
<i>Descriptores mencionados</i>	<i>1.501</i>	<i>Descriptores mencionados</i>	<i>1.678</i>
<i>N.º de descriptores diferentes</i>	<i>252</i>	<i>N.º de descriptores diferentes</i>	<i>134</i>
<i>N.º de artículos</i>	<i>756</i>	<i>N.º de artículos</i>	<i>646</i>

Fuente: Elaboración propia.

Entre los diez descriptores más repetidos en *REIS* destaca «trabajo», seguido por el triple empate de «género-cultura-familia» y continuado por el descriptor «mercado laboral». En esta revista se produce no solo una gran variedad de palabras claves, sino una amplia dispersión temática. Además, dando cuenta de la especificidad de las tradiciones sociológicas de cada país, cinco de los descriptores más empleados en *REIS* no aparecen en *SP*: «cultura», «mercado laboral», «discursos sociales», «estrategia» y «política». Los avatares del mercado laboral en el contexto español durante este período, la fuerte presencia de los estudios cualitativos en nuestro país y la influencia de la dimensión de la política en la formación del sociólogo emergen como factores explicativos del protagonismo de estos descriptores frente a otros.

Por su parte, los diez descriptores más referenciados en *SP* muestran una mayor diferencia de aparición entre sí, aunque no se superen los 4 puntos porcentuales (6,9-2,9). El descriptor más utilizado (al igual que en la *REIS*) es el de «trabajo», seguido por «raza»⁴ y «movimientos sociales». Otros de los descriptores que más aparecen en *SP* y que no destacan en *REIS* son «clase», «comunidad» y «educación». Se constata, pues, las diferencias en las tradiciones académicas. La lucha por los derechos civiles de los afroamericanos, en un primer momento, y de los latinos posteriormente, así como el estudio de la clase social, supusieron que en la mayoría de universidades americanas aparecieran departamentos de investigación sociológica sobre estudios de raza y etnia. Asimismo, la articulación de la sociedad civil en el país norteamericano provocó que la educación, los estudios comunitarios y el interés por los movimientos sociales se hicieran presentes en el quehacer sociológico.

⁴ Si bien en el ámbito académico español el término raza no se utiliza, en EE. UU. es muy habitual. Portes (2004) señala que la sociología de EE. UU. se ha centrado en analizar principalmente las desigualdades definidas por el género, la etnicidad y, sobre todo, la raza.

Es preciso también subrayar que la presencia de los descriptores analizados no es uniforme en el tiempo. En *REIS*, «cultura» aparece en los dos primeros períodos: 1995-2005. Algo similar sucede con el descriptor «trabajo», aunque este mantenga su frecuencia en el último período (2013-2018). En contrapartida, en *SP* este término desaparecerá prácticamente después de 2006, adquiriendo mayor peso los de «raza» y «movimientos sociales». La figura 1 muestra claramente que no existe estabilidad temporal en el mayor o menor uso de los diez primeros descriptores analizados en ambas revistas, pues su frecuencia es variable según los períodos considerados.

Se observa una gran diferencia en los problemas sociales y temáticas que dominan en cada período en ambos países y revistas. En el contexto español precrisis, existe un predominio de los artículos publicados sobre «trabajo», «cultura», «desigualdad», «mercado de trabajo», «política» u «organizaciones». En cambio, una gran cantidad de artículos publicados en *SP* utiliza como descriptores «trabajo», «clase», «organizaciones», «educación» y «comunidad». Esta situación cambia, sobre todo, después de la crisis económico-financiera. Las investigaciones de las que la *REIS* se hace eco abordan problemáticas ligadas principalmente al «trabajo», «género» y «familia». En el caso de *SP*, a partir de 2007, deja de destacar «trabajo» y adquieren gran relevancia «raza» y «movimientos sociales».

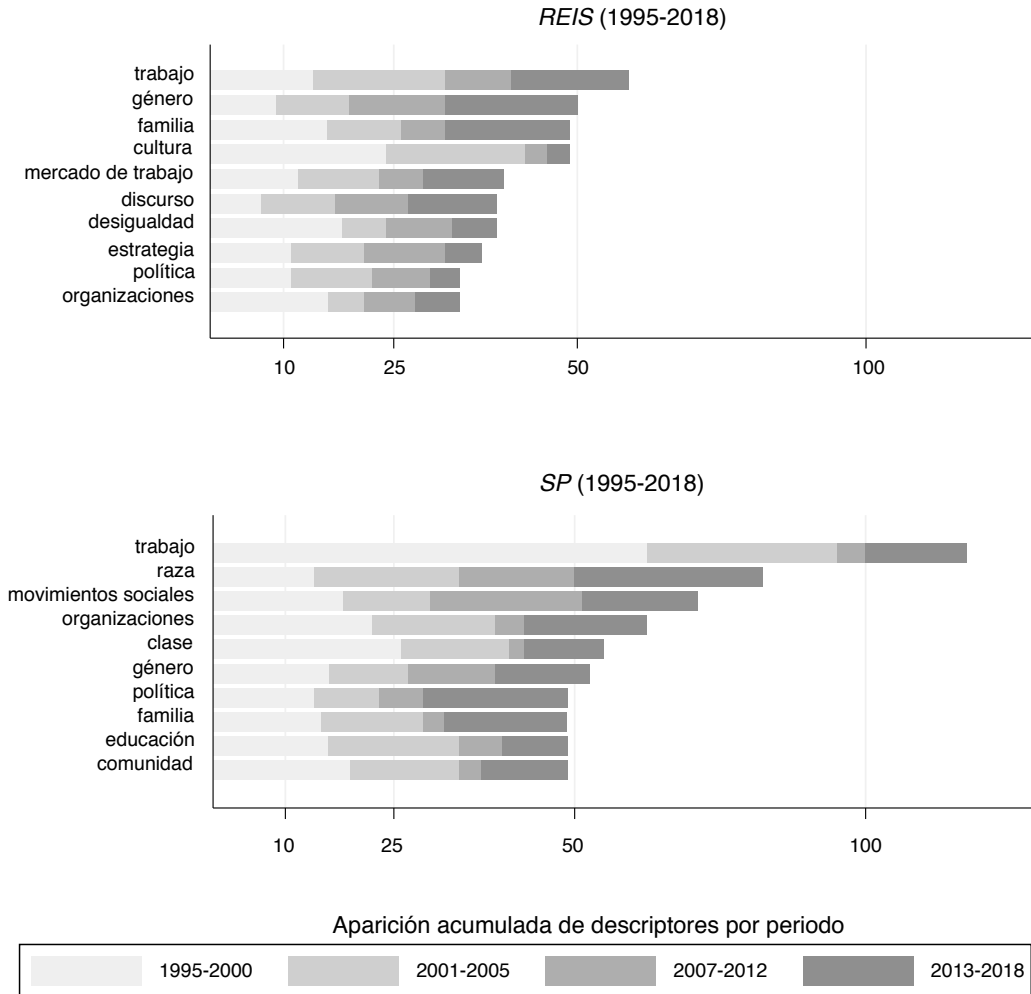
Un análisis de coincidencias entre descriptores: familia y desigualdad social

La novedad de esta contribución no solo radica en identificar comparativamente los temas de la agenda investigadora sociológica en dos ámbitos diferentes (tomando como referencia dos revistas académicas de alto impacto representativas de dicha temática), sino en la atención puesta en la vinculación entre los descriptores. Para ello, se ha utili-

zando la metodología del análisis de coincidencias mostrada visualmente en las figuras 2 y 3. Por limitaciones de espacio, se muestra solo el comportamiento de dos descriptores: «familia» y «desigualdad social». Entre los cinco descriptores que coincidían en

ambas revistas, se eligieron aquellos que presentaron más diferencias en las coocurrencias, uno —la «desigualdad social»— vinculado a los estudios sobre la estructura y el otro —la «familia»— a los estudios sobre el individuo.

FIGURA 1. Aparición acumulada de descriptores por período en REIS y SP



Fuente: Elaboración propia.

En la figura 2 se observan las diferencias existentes entre ambas revistas en la investigación sobre «familia». Si bien es cierto que en ambas coaparecen con los descriptores «trabajo» y «género», dicha relación es más fuerte en la *REIS*. En la revista española las temáticas son más variadas y están asociadas a problemáticas de corte más estructural (política familiar, estado del bienestar, política social, trabajo doméstico, entre otros). Por otra parte, existe una amplia mayoría de trabajos que relacionan los descriptores «género» y «familia» con «edad» y «trabajo».

De igual modo, los estudios sobre «familia» y «trabajo» se encuentran coligados a «juventud» y «estrategia», descriptor que va unido a «mujeres», que a su vez se relaciona con «fecundidad» y con «hombres». Estas uniones dejan entrever la importancia de la edad como eje fundamental a la hora de abordar los problemas desde los que la sociología española ha estudiado a la familia: las relaciones de género intrafamiliares, las estrategias de concepción, la división entre empleo y trabajo doméstico o las dificultades de los jóvenes para encontrar trabajo.

Los trabajos sobre familia publicados por *SP* muestran una agenda investigadora estadounidense de naturaleza distinta. Los artículos donde coaparecen los descriptores «familia» y «trabajo» se encuentran vinculados al descriptor «capital social» o «mercado de trabajo». Por el contrario, cuando el descriptor «familia» coaparece con «género», la relación se produce en mayor medida con el descriptor «sexualidad», en lugar del ámbito laboral como ocurría en *REIS*. Otra perspectiva desde la que se aborda la investigación sobre familia se encuentra ligada a «desventaja» (*disadvantage*), coapareciendo con «mercado de trabajo», «estrategia», «educación» y «pobreza».

Por su parte, el examen de los artículos que emplean el descriptor «desigualdad» también revela diferencias entre las agendas investigadoras española y estadounidense.

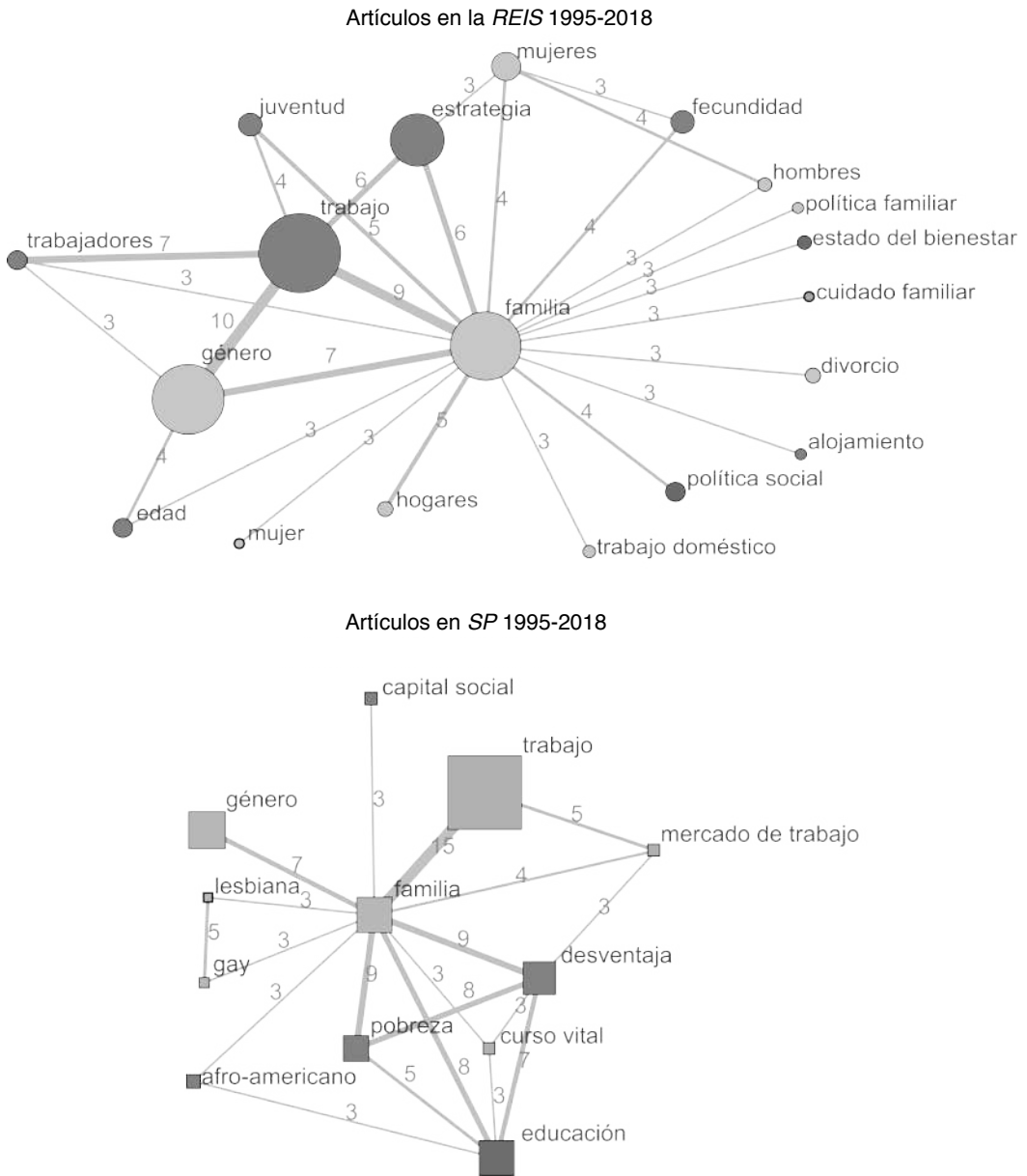
La figura 3 muestra un entramado de relaciones entre descriptores relativamente sencillo en la agenda de la *REIS*, si se compara con la de *SP*. Los descriptores «desigualdad», «género», «trabajadores» y «trabajo» se encuentran estrechamente relacionados entre sí, añadiéndose también el descriptor «salud». En la agenda española se toman como dimensiones transversales el trabajo y el género en la investigación sociológica.

En el caso de *SP* el descriptor «desigualdad» muestra un entramado de relaciones más complejo, síntoma del profundo interés de la investigación sociológica estadounidense en la materia. Sus coincidencias con los descriptores: «desventaja», «raza», «género», «educación» o «segregación» son manifiestas en las publicaciones de la revista estadounidense.

Ahora bien, las relaciones que se establecen entre esos descriptores con otros más minoritarios siguen siendo muestra de la gran amplitud con la que se aborda dicha problemática social. Una vez más se manifiesta la tradición sociológica americana, que vincula raza, etnicidad y desigualdad. De igual modo, cuando coaparecen los descriptores «género» y «raza», los descriptores «etnicidad» y «estratificación» se encuentran también presentes. Finalmente, debe mencionarse que en las publicaciones donde aparece «desigualdad», «desventaja» y «educación», se suele hablar también de «curso vital», «estratificación» o «segregación».

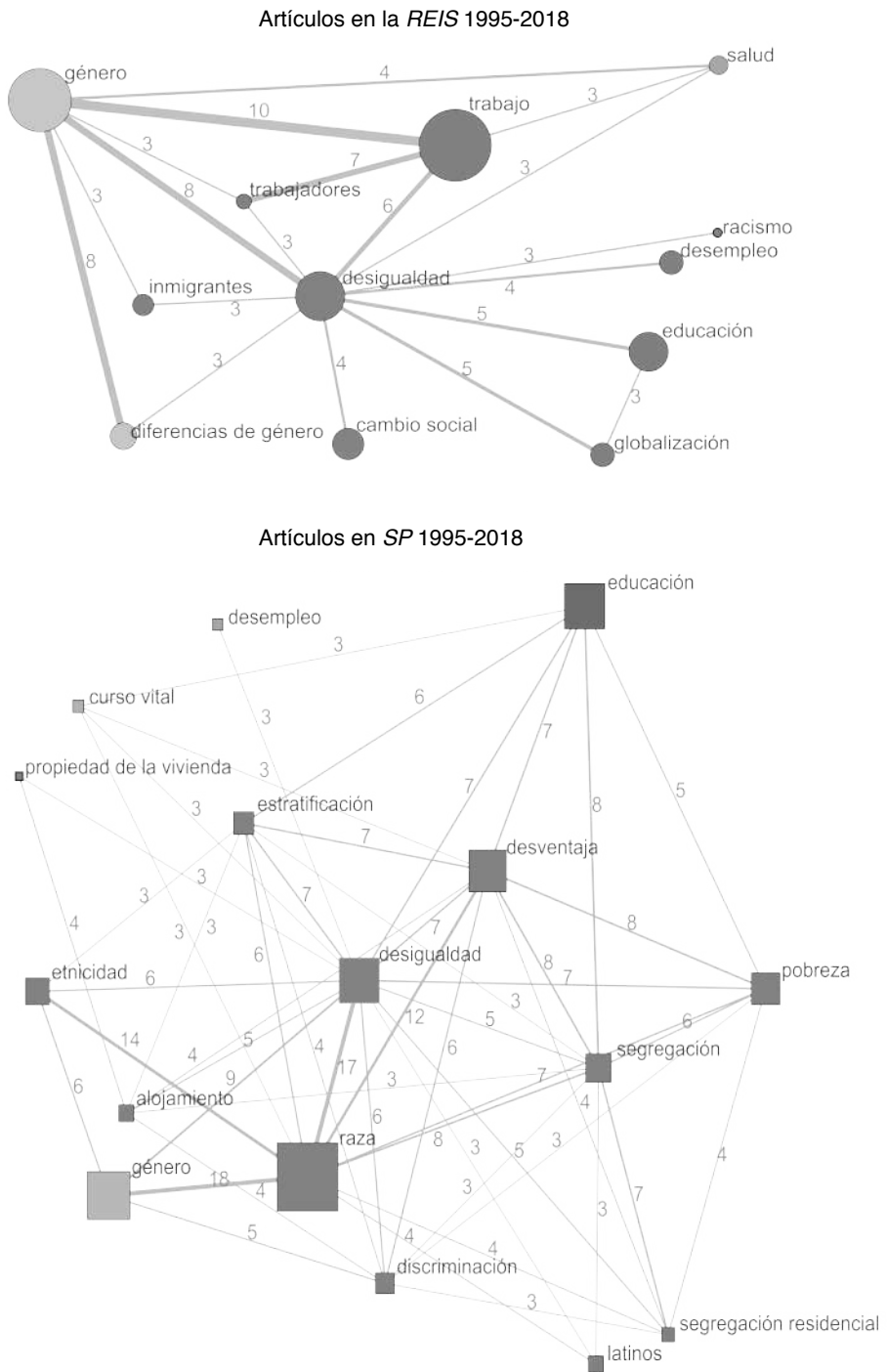
Todas estas diferencias apreciadas son de tal naturaleza que no pueden ser explicadas por la distinta naturaleza de las dos revistas comparadas. Aunque una tenga un título muy generalista y otra esté limitada al campo de los problemas sociales, la razón de que algunos de los descriptores más frecuentes entre ambas sean diferentes no puede atribuirse a las características de las revistas, sino a las realidades en las que se centran o al foco que prestan los investigadores a la realidad social.

FIGURA 2. Artículos publicados en REIS y SP con el descriptor «familia»



Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 3. Artículos publicados en REIS y SP con el descriptor «desigualdad»



Fuente: Elaboración propia.

La evolución de las coincidencias de los principales descriptores (1995-2018)

Como se acaba de comprobar, la importancia de analizar las coincidencias de los descriptores radica en que se aprecia mejor el contenido concreto de los artículos. Tras analizar comparativamente por países el conjunto de años, este apartado estudia su evolución temporal.

En la tabla 2 se presentan las apariciones conjuntas por períodos que presentan los cinco descriptores más frecuentes que aparecieron en la *REIS* en el período 1995-2018: «trabajo», «género», «cultura», «familia» y «mercado de trabajo». Todos estos descriptores aparecen al menos en 40 artículos de los 756 analizados. Como era de esperar, cada uno de ellos suele coincidir con otros diferentes. Las cifras que se representan en la tabla son el porcentaje de artículos en los que aparece un descriptor en el caso de que también esté expuesto otro (el destacado con negrita en la primera columna). En consecuencia, puede darse el caso de que un descriptor aparezca con bastante frecuencia en el caso de que ocurra otro, pero que este otro no sea frecuente relativamente en relación con el primero. Este es el caso de «familia» y «género» a partir de 2001. Si el descriptor «familia» es mencionado, es bastante probable que también aparezca «género», pero, si aparece este último, no es probable que aparezca «familia».

Estos mismos datos se presentan en modo de red en la figura 5 a fin de que el lector pueda percibir con mayor nitidez cuál es la evolución de las coincidencias de los principales descriptores que aparecen en esta revista, descartando de cada gráfico y período aquellos descriptores cuya coincidencia en un período es insignificante.

De este modo, se aprecia con facilidad que antes de 2006 había dos grupos de descriptores discernibles: el con-

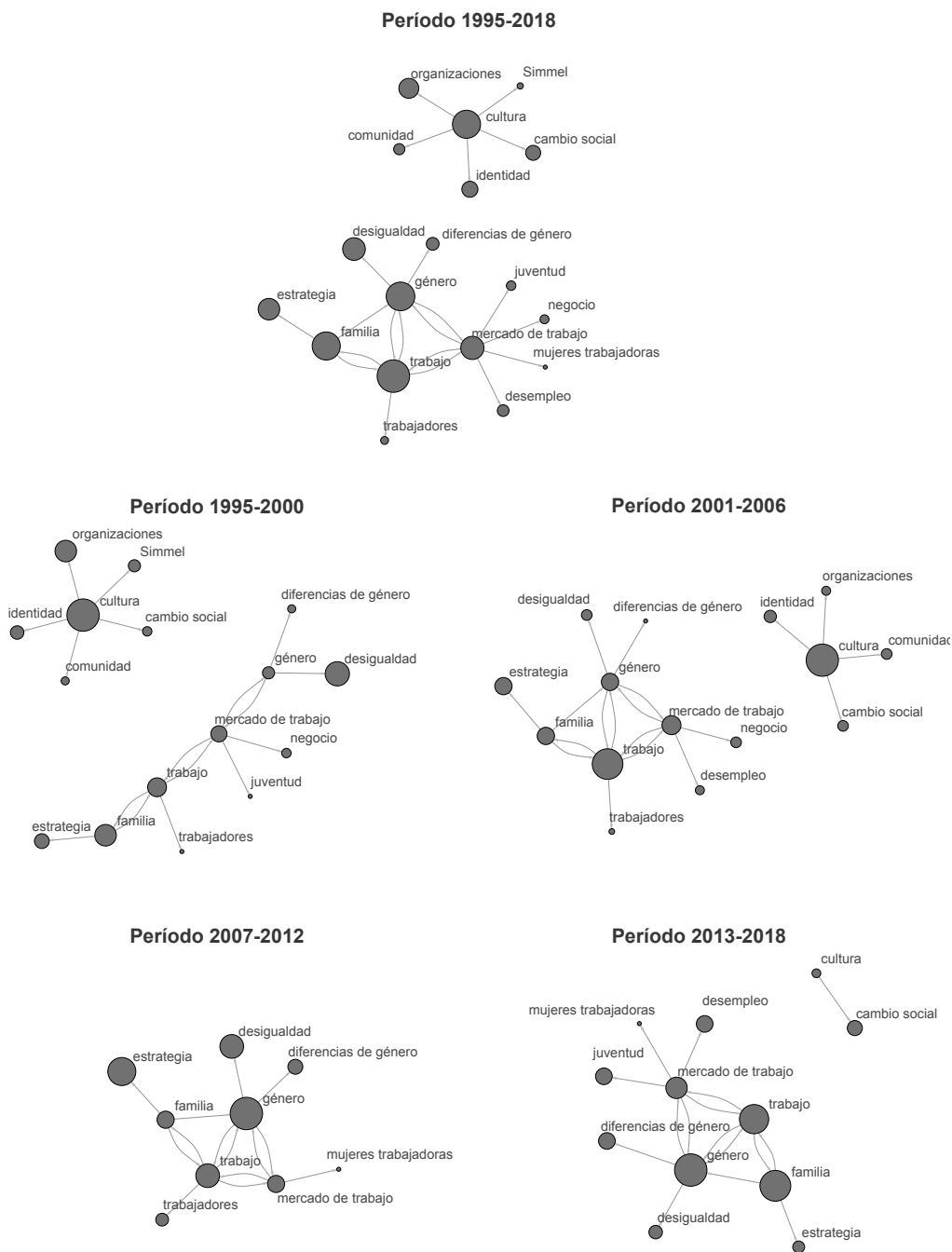
formado en torno al «trabajo»/«mercado de trabajo» y el que giraba alrededor del descriptor de «cultura». En cambio, a partir de 2007, desaparecen las coapariciones entre «identidad», «organizaciones», «comunidad» y «cambio social» con «cultura», al tiempo que crece la densidad de las relaciones entre «trabajo», «mercado de trabajo», «familia» y «género». Este último va adquiriendo cada vez más importancia y, aunque en un principio solo se conecta con el descriptor del «mercado del trabajo», a partir de 2001 se va convirtiendo en un tema transversal relacionado con los temas más relevantes de la revista.

A través de estos datos se detectan, pues, dos procesos: por un lado, el efecto de la crisis en la pérdida de relevancia en artículos de tema cultural, desapareciendo de la red los descriptores relativos a «organizaciones», «identidad» y «cambio social». Por el otro, el efecto de la progresiva importancia del género en la literatura académica española cuyo descriptor se interconecta con los recurrentes temas de «trabajo» y «familia».

De modo paralelo, observando la tabla 3 y su correspondiente figura 5, pueden destacarse dos características sobresalientes en la estructura nuclear de los descriptores de la revista *Social Problems* durante los cuatro períodos comprendidos entre 1995 y 2018.

En primer lugar, destaca que en el conjunto de los años analizados hay un tema central que es el de trabajo, muy vinculado en modo biunívoco con la «clase social» y las «organizaciones». De forma lateral, se erigen otros temas importantes: a la izquierda, el de «raza», que articula, además de la «clase social», la «desigualdad», la «desventaja» y el «género». A la derecha, el de los movimientos sociales, asociado con «trabajo» y «organizaciones», además de con «política» e «identidad».

FIGURA 4. Relaciones entre los grandes descriptores y cambios en estas por período en REIS



Fuente: Elaboración propia.

TABLA 2. Porcentaje de coincidencias entre los cinco descriptores más utilizados en REIS (1995-2018)

		1995-2000	2001-2006	2007-2012	2013-2018	Total
Trabajo	Género		27,8	22,2	18,8	17,5
	Familia	14,3	16,7	22,2	12,5	15,8
	Mercado laboral	7,1	11,1	11,1	18,8	12,3
	Trabajadores	14,3	16,7	22,2		12,3
Género	Trabajo		50,0	15,4	16,7	20,0
	Mercado laboral	11,1	20,0	15,4	22,2	18,0
	Género diferencias	11,1	10,0	15,4	22,2	16,0
	Desigualdad	22,2	20,0	23,1	5,6	16,0
Cultura	Organizaciones	12,5	15,8			12,2
	Comunidad	8,3	15,8			10,2
	Identidad	12,5	10,5			10,2
	Simmel	16,7				8,2
	Cambio social	8,3	5,3		33,3	8,2
Familia	Trabajo	12,5	30,0	33,3	11,8	18,4
	Género		40,0	16,7	11,8	14,3
	Estrategia	6,2	20,0	16,7	11,8	12,2
Mercado laboral	Género	8,3	18,2	33,3	36,4	22,5
	Trabajo	8,3	18,2	16,7	27,3	17,5
	Negocios	8,3	27,3			10,0
	Desempleo		18,2		18,2	10,0
	Mujeres trabajadoras			33,3	18,2	10,0
	Juventud	16,7			18,2	10,0

Nota: Los porcentajes indican el porcentaje de apariciones del descriptor de la segunda columna en el supuesto de que se encuentre también el de la primera columna (en negrita) en el mismo artículo.

Fuente: Elaboración propia.

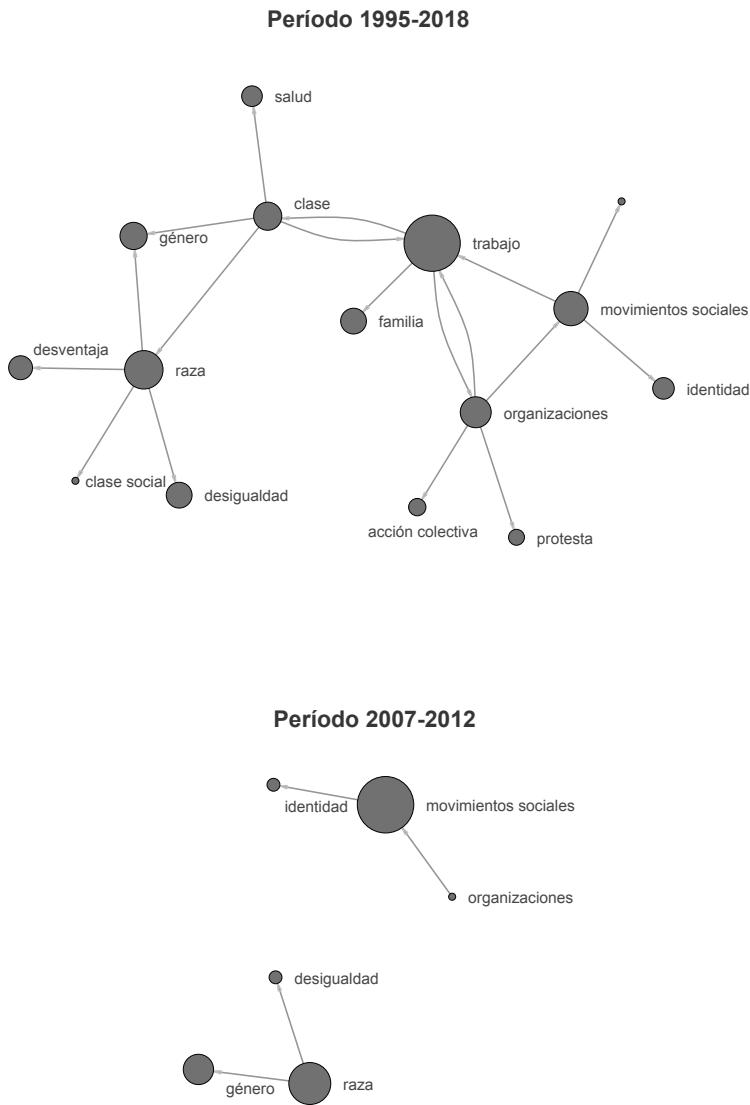
TABLA 3. Porcentaje de coincidencias entre los cinco descriptores más utilizados en SP (1995-2018)

		1995-2000	2001-2006	2007-2012	2013-2018	Total
Trabajo	Organizaciones	15,0	13,9		28,6	15,8
	Clase	15,0	19,4		7,1	14,9
	Familia	8,3	16,7		28,6	13,2
Raza	Desigualdad	35,7	5,0	18,8	30,8	22,4
	Género	28,6	20,0	12,5	30,8	23,7
	Clase	7,1	5,0	6,2	3,8	5,3
	Desventaja	14,3	5,0	18,8	23,1	15,8
Movimientos sociales	Identidad	27,8	16,7	9,5	18,8	17,9
	Trabajo	33,3	25,0		12,5	16,4
	Política	27,8			25,0	13,4
Organizaciones	Trabajo	40,9	29,4		23,5	30,0
	Acción colectiva	9,1	23,5		23,5	16,7
	Protesta	13,6	17,6		11,8	13,3
	Movimientos sociales	9,1	11,8	50,0	11,8	13,3
Clase	Trabajo	34,6	46,7		9,1	31,5
	Raza	11,5	20,0	50,0	45,5	22,2
	Género	15,4			27,3	13,0
	Salud	19,2	6,7		18,2	14,8

Nota: Los porcentajes indican el porcentaje de apariciones del descriptor de la segunda columna en el supuesto de que se encuentre también el de la primera columna (en negrita) en el mismo artículo.

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 5. Relaciones entre los grandes descriptores y cambios en estas por período en SP



Fuente: Elaboración propia.

Como era de esperar, la estructura temática de ambas revistas difiere. En el caso español puede recordarse que los otros temas centrales son «género», «familia» y «mercado de trabajo», mientras que en el americano lo son «clase social» y «organizaciones».

Además de ello, en la revista *SP* se advierte una mayor estabilidad temática que en el caso de la *REIS*. Si en su caso solo se han dibujado dos redes de descriptores es porque, con la excepción del período inmediatamente posterior a la crisis (2007-2012), la estructura de la red es igual en los restantes tres

períodos en los que se ha dividido el análisis. Solo se detectaron pequeñas diferencias en la frecuencia de los diversos descriptores. Ello podría explicarse por la mayor tradición sociológica tanto del país como de la revista.

CONCLUSIONES

Ha quedado manifiesto a través de dos revistas que la agenda temática de investigación sociológica varía a lo largo del tiempo. Además de la línea editorial y de la evolución de las comunidades académicas que escriben los artículos, existen indicios de que el contexto social de cada ámbito también ha incidido. La situación económica y los cambios sociales vividos entre 1995 y 2018 son claves en el desarrollo de la agenda investigadora publicada, pues el peso de cada problemática ha ido variando a lo largo de este período.

Todo parece indicar, a través del examen de los descriptores más frecuentes, que la revista *Social Problems* se caracteriza por su mayor estabilidad y por estar más sincronizada con los eventos sociales de gran calado. Salvo en el sexenio de la gran crisis, la investigación sociológica publicada en *SP* con el descriptor «trabajo» se ha asociado con los problemas relacionados con «las organizaciones», la «clase» o la «familia». Por el contrario, la agenda española comienza a prestar especial interés a los problemas específicos sobre el «trabajo» en el segundo período (2001-2006). A la vista de estos datos, el «trabajo» sigue siendo una de las instituciones sociales que más atención recibe en la agenda sociológica publicada, con independencia de las diferencias culturales de ambos países. Su presencia e interrelación con el resto de los aspectos que vertebran la cotidianidad de los sujetos (familia, ley, inmigración, clase, redes sociales...) y su impacto en las estructuras macrosociales lo ubican en el centro de la investigación sociológica.

Por el contrario, también se constata la existencia de diferencias temáticas atendiendo a las particularidades de los países. Muestra de ello es la importancia que cobra la investigación sobre la raza en el contexto estadounidense, mientras que es prácticamente inexistente en España (tan solo aparece como descriptor en dos trabajos del total de 756 artículos analizados de la *REIS*). La problemática asociada a este tema puede quedar eclipsada por el estudio de la inmigración en el caso español. Esta diferencia en las temáticas también aparece, aunque no de forma tan acusada, con los descriptores «clase» y «comunidad» en *SP* y con los descriptores «discursos sociales», «estrategia» y «política» en *REIS*.

Con todo ello han aflorado varias realidades sobre la agenda investigadora: en primer lugar, la atención a las diferentes problemáticas sociales queda determinada por los cambios que se producen en el contexto en que se enmarca la investigación —si bien con cierto desfase entre la emergencia de un tema (o su institucionalización como problema social) y su publicación—. En segundo lugar, los temas que se estudian y publican en cada ámbito siguen estando anclados a problemáticas históricas y particularidades de cada contexto. Finalmente, desde una perspectiva crítica, cabe incidir en la importancia de las tradiciones académicas en el abordaje de las diferentes temáticas objeto de investigación sociológica, dado que una de las grandes dificultades implícitas en los estudios bibliográficos es, precisamente, el descubrimiento de líneas editoriales que deciden sobre las temáticas frente a corrientes académicas que se centran en la importancia del factor de impacto como indicador de la calidad en las publicaciones (Seglen, 1997; Moed, 2005; Fleck, 2013). Queda pendiente la incorporación al análisis de más revistas y del estudio de los factores intrínsecos que han hecho que en cada país las trayectorias de las publicaciones hayan sido diferentes.

BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, Theodor W. (2005). *Escritos sociológicos*. Madrid: Akal.
- Arias, Fidas (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Burawoy, Michael (2005). «Por una sociología pública». *Política y Sociedad*, 42(1): 197-225. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130197A>
- Castells, Manuel (2000). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*. Madrid: Alianza Editorial, S.A.
- Chaviano, Orlando G. (2004). «Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas». *ACIMED*, 12(5): 1.
- Crothers, Charles. (2005). The Diversity and Insularity of Sociological Traditions. En: Calhoun, C.; Rojek, C. y Turner, B. *The SAGE Handbook of Sociology*. London: SAGE Publications, pp. 19-102.
- Escobar, Modesto y Tejero, Carlos (2018). «El análisis reticular de coincidencias». *Empíria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 39: 103-128.
- Fleck, Christian (2013). «The Impact Factor Fetishism». *European Journal of Sociology*, 54(2): 327-356.
- Genov, Nikolai y World Congress of Sociology (1989). *National Traditions in Sociology*. London: SAGE Publications.
- Haberman, Shelby J. (1973). «Log-Linear Models for Frequency Data: Sufficient Statistics and Likelihood Equations». *The Annals of Statistics*, 1(4): 617-632.
- Instituto Nacional de Estadística (2018). *Estadística del Padrón Continuo. Principales series de población desde 1998*.
- Moed, Henk F. (2005). *Citation Analysis in Research Evaluation*. Berlin: Springer.
- Montilla, Leomar J. (2012). «Análisis bibliométrico sobre la producción científica archivística en la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe (Redalyc) durante el periodo 2001-2011». *Biblios, Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información*, 48: 1-11.
- Moya-Aneón, Félix; Olmeda-Gómez, Carlos y Perianes-Rodríguez, Antonio (2008). «Detecting Research Groups in Coauthorship Redess». En: Kretschmer, H. y Havemann, F. (eds.). *Fourth International Conference on Webometrics, Informetrics and Scientometrics & Ninth COLLNET Meeting*. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institute for Library and Informations Ciencia (IBI).
- Otte, Evelien y Rousseau, Ronald (2002). Social networks analysis: a powerful Estrategia, also for the information sciences». *Journal of Information Science*, 28(6): 441-453.
- Patel, Sujata (2010). *The ISA Handbook of Diverse Sociological Traditions*. London: SAGE Publications.
- Phelan, Thomas J.; Anderson, D. S. y Bourke, P. (2000). «Educational research in Australia: a bibliometric analysis». *DETYA, The Impact of Educational Research*, 573-671.
- Picó, Joseph (1997). «Teoría social: las relaciones entre Europa y Estados Unidos». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 80: 95-109.
- Portes, Alejandro. (2004). «La sociología en el continente: convergencias pretéritas y una nueva agenda de alcance medio». *Revista Mexicana de Sociología*, 66(3): 447-483.
- Rubio, María C. (1999). *Bibliometría y ciencias sociales*. Disponible en: <http://clio.rediris.es/clionet/articulos/bibliometria.htm>, acceso 14 de marzo de 2019.
- Seglen, Per O. (1997). «Why the Impact Factor of Journals Should not Be Used for Evaluating Research». *BMJ*, 314: 498-502.
- Small, Henry (2006). «Tracking and Predicting Growth Areas in Ciencia». *Scientometrics*, 68(3): 595-610.
- Solla-Price, Derek de (1973). *Hacia una ciencia de la ciencia*. Madrid: Alianza Editorial, S.A.
- Spinak, Ernesto (1996). *Diccionario enciclopédico de bibliometría, ciencia métrica e infometría*. Caracas: UNESCO.
- Trinidad, Antonio; Soriano, Rosa y Barros, Francisco (2016). «La agenda investigadora publicada de los problemas sociales». En: Trinidad, A. y Sánchez, M. (eds.). *Marcos de análisis de los problemas sociales*. Madrid: Catarata.
- Wasserman, Stanley y Faust, Katherine (1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.

RECEPCIÓN: 16/01/2020

REVISIÓN: 16/05/2020

APROBACIÓN: 11/09/2020

International Comparison of the Evolution of Sociological Research Topics in Two Indexed Journals (1995-2018)

Comparación internacional de la evolución temática de la investigación sociológica en dos revistas indexadas (1995-2018)

Rosa M. Soriano Miras, M.^a Ángeles Calvo Alba, Modesto Escobar Mercado and Antonio Trinidad Requena

Key words

- Published Agenda
- Network Analysis
- Sociological
- Keywords
- Applied Sociological Research
- Social Problems
- Sociology Journals

Palabras clave

- Agenda publicada
- Análisis de redes
- Descriptores sociológicos
- Investigación sociológica aplicada
- Problemas sociales
- Revistas de sociología

Abstract

This research note serves as an initial step in a more comprehensive analysis of the published research agenda in distinct social and economic contexts. Subsequently, a longitudinal bibliometric analysis (1995-2018) was conducted through the application of statistical techniques to descriptors used in articles and research notes from two high-impact journals in Spain and the US: the *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* and *Social Problems (SP)*. Results reveal differences in the sociological academic traditions of the US and Spain, as reflected by different temporal patterns of incidence and overlap of the analyzed descriptors. However, common interests are found to exist regarding work, gender, family, inequality and organizational issues in both sociological research settings.

Resumen

Esta nota de investigación es un primer paso para un posterior análisis longitudinal más exhaustivo de la agenda investigadora publicada en diferentes contextos sociales y económicos. Con este fin, se ha realizado un análisis bibliométrico (1995-2018) aplicando técnicas estadísticas a los descriptores de artículos y notas de investigación publicados en dos revistas de alto impacto en España y Estados Unidos: la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* y *Social Problems (SP)*. Entre los resultados son destacables las diferencias en las tradiciones académicas sociológicas en EE. UU. y España, reflejadas en las distintas pautas temporales de incidencia y coincidencia de los descriptores empleados, y se encuentra un interés común en ambos contextos de la investigación sociológica sobre cuestiones laborales, de género, de familia, de desigualdad y de organizaciones.

Citation

Soriano Miras, Rosa M.; Calvo Alba, M.^a Ángeles; Escobar Mercado, Modesto and Trinidad Requena, Antonio (2021). "International Comparison of the Evolution of Sociological Research Topics in Two Indexed Journals (1995-2018)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175: 145-160. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.175.145>)

Rosa M. Soriano Miras: Universidad de Granada | rsoriano@ugr.es

M.^a Ángeles Calvo Alba: Universidad de Granada | acalvoalba@ugr.es

Modesto Escobar Mercado: Universidad de Granada | modesto@usal.es

Antonio Trinidad Requena: Universidad de Granada | atrinida@ugr.es

INTRODUCTION

The agenda published by scientific journals in general, and specifically, in sociology journals, is not incidental. In large part, the relevance of specific research topics or social events is determined by the socio-political context in which they are studied. Therefore, sociological research examines a wide range of topics including social problems, directed at an academic audience (Burawoy, 2005).

Since the mid-20th century, rapid growth has taken place in research production, resulting in the rapid obsolescence of the information produced (Solla-Price, 1973) and an increasing need to generate new information and reinterpret the most relevant topics of the discipline. This phenomenon has intensified since the eighties, thanks to the developing information society (Castells, 2000), which has diversified the channels of scientific dissemination and empowered the high-impact research journals (JCR), giving them a leading role in the professional career of researchers. Spanish sociological research, specifically, that related to social problems, has not been exempt from the changes taking place in the international panorama, and this has led to the proliferation of specialized journals, growing from less than ten in 1978 to over twenty-four by the onset of 2010 and over seventy-five by 2018¹. But according to the JCR² ranking, only two Spanish sociology journals have been included in this list since 2010.

This research note offers a comparative longitudinal study of the agenda published by two sociology journals (*Revista Española de Investigaciones Sociológicas*

and *Social Problems*) to analyze the topics covered over the past 24 years in these journals. In 1978, the first issue of the *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* was offered, when the Spanish Public Opinion Institute became the Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). With a JCR impact factor of 0.859 points (2018), it has become one of the most prestigious Spanish journals in the field of sociology, included in the third quartile since 2016. In the US, as expected, there are many more specialized sociology journals. *Social Problems* was selected for this work since it is a reference journal in the analysis of social issues, the line of work studied by the majority of the authors of this note. And like *REIS*, it is linked to a professional US association, the Society for the Study of Social Problems (SSSP). This journal has been in publication for over 60 years (its first publication dates back to 1953). In 2018, it had a JCR impact factor of 4.591 points.

Having selected these two journals, a retrospective analysis was performed on the research agenda published in these journals during the past 24 years (1995-2018), divided into four 6-year periods, to examine their evolution. Previous publication years were discarded, given that the focus of interest of this study lies in the descriptors used in the articles and these only began to appear regularly in both journals as of 1995.

METHODOLOGY

To establish the evolution of the research agenda of the two journals, and based on the work of Trinidad, Soriano and Barros (2016) which analyzed the overlap between the media and research agenda of *REIS* and *SP*, this bibliometric study has used statistical techniques for networks to quantify the

¹ See the repertoire of revistas españolas de humanidades y ciencias sociales y Jurídicas in DICE: <http://epuc.cchs.csic.es/dice/busqueda.php>

² Available at <https://www.recursoscientificos.fecyt.es/servicios/indices-de-impacto>

appearance and overlap of descriptors in the diverse periods of study.

Bibliometrics is a widely accepted scientific method used to quantify the production and consumption of scientific publications or bibliographic units (Spinak, 1996; Arias, 2006; Montilla, 2012), through the use of indicators of the area of study, descriptors used, authors with their academic affiliation, productivity and quality, among other characteristics of the published works (Chaviano, 2004; Rubio, 1999).

This type of works on “scientific communication” (Moya-Anegón, Olmeda-Gómez and Perianes-Rodríguez, 2008) and follow-up of interest in certain “areas of knowledge” (Small, 2006) performed via bibliometric analysis, combined with network techniques, has two main advantages: 1) the graphic representation of the relationships between the selected indicators —descriptors in this case— and 2) the ease of conducting an integral analysis of the social phenomena topics (Otte and Rousseau, 2002). It should be noted that this methodology does not focus on impact, but rather, on the existence of topics that determine the study and publication in top journals (Seglen, 1997; Moed, 2005; Fleck, 2013). It should also be noted that the objective of this research note is to compare the academic production of two countries and not to compare the published agenda, in general.

Therefore, abstracts and keywords were selected from the empirical research publications —a total of 756 from *REIS* and 646 from *SP*—, excluding other types of publications, such as *in memoriam*, presentations, recensions... Reticular techniques (Escobar and Tejero, 2018) were used to represent the concurrences of the descriptors used by authors to categorize the topics, based on procedures of social network analysis (Wasserman and Faust, 1994).

Each article has been labeled with four types of codes: authors, dates, topics and

descriptors. Unlike other studies, such as those of Phelan, Anderson and Bourke (2000) and Trinidad, Soriano and Barros (2016), this proposal rejects the inclusion of the first form in its analysis.

To verify the significance of the overlap between dates, topics and descriptors, a procedure proposed by Haberman (1973) was used, based on the following formula:

$$r_{jk} = \frac{(f_{jk} - f_{jk}^*) / \sqrt{n}}{\sqrt{(1 - f_{jj}/n)(1 - f_{kk}/n)}}$$

In which f_{jk} is the frequency with which two codes, j and k appear at the same time in the same article, f_{jk}^* is the frequency with which this same pair of codes appears and n is the number of articles analyzed in each journal. It is known that the statistic r_{jk} lowers the condition of large number of appearances, presenting a normal distribution with a mean of 0 and a standard deviation of 1. Therefore, the co-appearances that are statistically significant are determined. To do so, all descriptors with a frequency of appearance of less than 5 on the overall period considered have been eliminated.

Graphs³ have been created, based on the coinciding codes, in which each code is a node linked to all others having a significant normalized residual.

RESULTS OF THE STUDY

The agenda published in *REIS* and *SP* (1995-2018)

An initial examination of the descriptors from both journals reveals that the most frequent ones from both journals are: “work”, “gen-

³ This graph may be viewed at the following link: <https://sociocav.usal.es/me/UGR/>

der”, “family”, “inequality” and “organizations” (Table 1). Results reveal a lack of codes referring to methodological aspects in *SP*, with very few being found in *REIS*. While in this journal there is a total of 44 codes on quantitative and qualitative research techniques, only the “social discourse” descriptor has a frequency of appearance that permits its entry into this analysis. Likewise, the differences and similarities between the most frequently used codes in each journal show that the discrepancies are more in line with the sociological tradition of each country (Patel, 2010; Crothers, 2005; Genoy and World Congress of Sociology, 1989; Picó, 1997) than the act of comparing a general journal (*REIS*) with one having a specific topic area (*SP*).

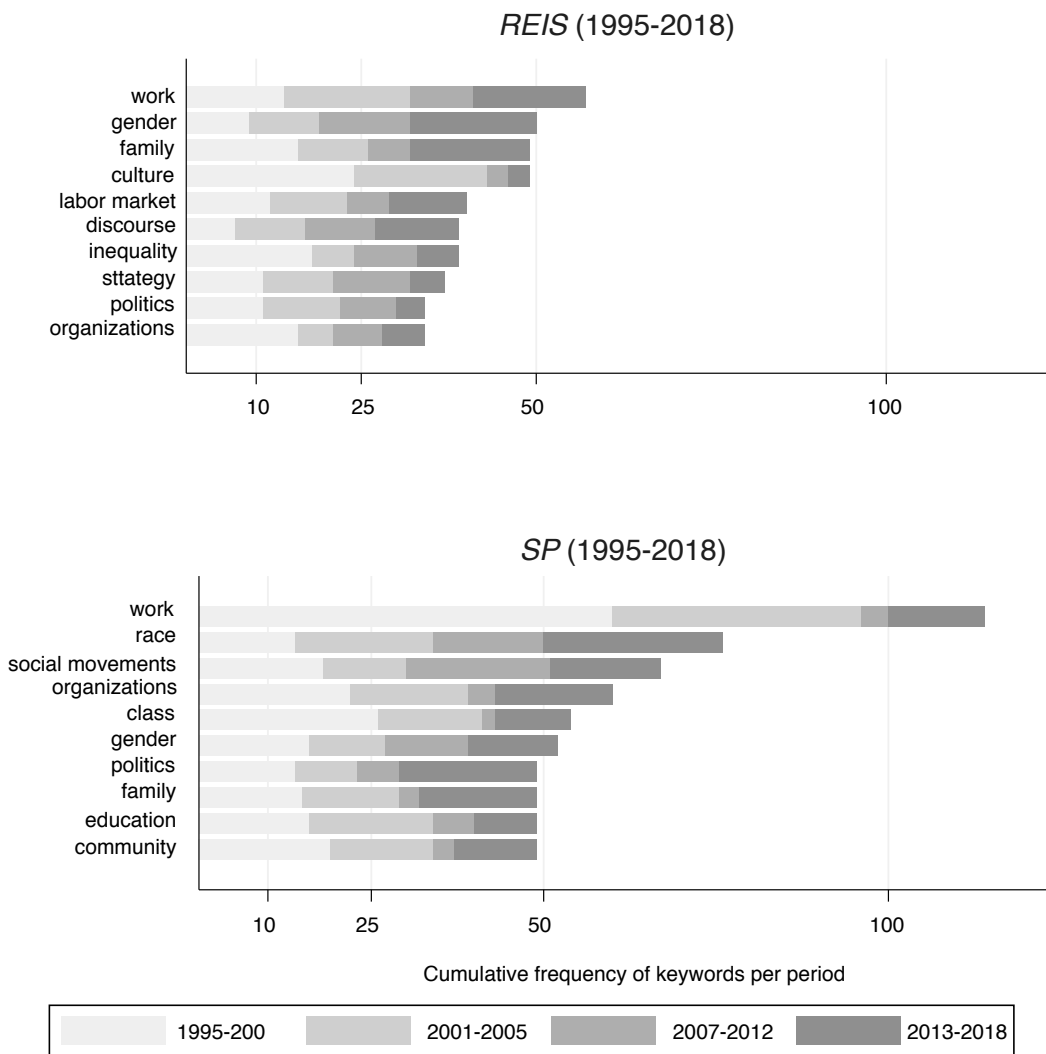
Of the ten most repeated descriptors in *REIS*, “work” is the most frequent, followed by a three-way tie between “gender-culture-family”, and then “labor market”. In *REIS*, a large variety of keywords is found, as well as a broad thematic disparity. Furthermore, taking into account the specificity of the sociological traditions of each country, five of the most frequently used descriptors in *REIS* do not appear in *SP*: “culture”, “labor market”, “social discourse”, “strategy” and “politics”. The avatars of the labor market within the Spanish context during this period, the strong presence of qualitative studies in this country and the influence of politics in the sociologists’ education emerge as factors explaining the frequency of these descriptors.

TABLE 1. *Percentage of appearance of descriptors in REIS and SP*

<i>REIS</i>		<i>SP</i>	
Descriptor	% descriptors	Descriptor	% descriptors
Work	3.8	Work	6.9
Gender	3.3	Race	4.1
Culture	3.3	Social movements	4.0
Family	3.3	Organizations	3.6
Labor Market	2.7	Class	3.3
Social discourse	2.6	Gender	3.1
Inequality	2.6	Community	2.9
Strategy	2.5	Education	2.9
Politics	2.3	Family	2.9
Organizations	2.3	Inequality	2.9
<i>Descriptors mentioned</i>	1,501	<i>Descriptors mentioned</i>	1,678
<i>N.º of different descriptors</i>	252	<i>N.º of different descriptors</i>	134
<i>N.º of articles</i>	756	<i>N.º of articles</i>	646

Source: Author’s creation.

FIGURE 1. Collective appearance of descriptors by period in REIS and SP



Source: Autohr's creation.

In *SP*, the ten most frequently referenced descriptors reveal a larger difference in appearance between one another, although this difference does not exceed 4 percentage points (6.9-2.9). The most frequently used descriptor (as in *REIS*) is “work”, followed by “race⁴” and “social

movements”. Other frequent descriptors that are quite common in *SP* yet are not especially noteworthy in *REIS* are “class”, “community” and “education”. This highlights some of the largest differences in academic traditions of these countries. In the

⁴ Although the term “race” is not used in academic study in Spain, in the US it is quite common. Portes

(2004) noted that in sociology in the US, a focus is placed on the analysis of inequalities based on gender, ethnicity and, above all, race.

US, we find the fight for civil rights, first by African Americans and then by Latinos, as well as the study of social class. At most American universities, sociology research departments engage in studies on race and ethnicity. And in US sociology research, the areas of education, community studies and social movements are all quite common.

It should also be noted that the presence of the analyzed descriptors is not uniform over time. In *REIS*, the term “culture” appears in the first two periods from 1995-2005. Similar results are found for the “work” descriptor, although it maintains a high frequency over the final period (2013-2018). But in *SP*, this descriptor virtually disappears after 2006, with terms like “race” and “social movements” gaining popularity. Figure 1 clearly shows that, in both journals, there is no temporal stability in the increased or decreased use of the first ten descriptors, since their frequency is variable depending on the periods considered.

A major difference is observed in the social problems and topics that dominate each period for both countries and journals. In the Spanish pre-crisis context, a predominance exists for articles published on “work”, “culture”, “inequality”, “labor market”, “politics” and “organizations”. On the other hand, numerous articles published in *SP* use the following descriptors: “work”, “class”, “organizations”, “education” and “community”. This situation changes, especially after the economic crisis. The studies found in *REIS* echo the evolving issues, now referring mainly to “work”, “gender” and “family”. As for *SP*, as of 2007, “work” no longer held special weight and terms such as “race” and “social movements” took on greater importance.

An analysis of overlap between descriptors: family and social inequality

The novelty of this work lies not only in its comparative identification of the main topics

of the sociological research agenda from two distinct environments (using, as a reference, two high-impact academic journals representative of each topic), but rather, in the attention paid to the link between descriptors. For this, an analysis of overlap methodology is used, as shown visually in Figures 2 and 3. Due to space limitations, only one behavior from the following two descriptors is presented: “family” and “social inequality”. Of the five descriptors coinciding in both journals, those having the greatest differences in co-occurrence were presented, one —“social inequality”— linked to studies on structure and the other —“family”— linked to studies on the individual.

Figure 2 shows the differences between journals in terms of the study of the “family”. While it is true that in both journals, the descriptors of “work” and “gender” appear together, in *REIS*, this relationship is stronger. In the Spanish journal, the topics are more varied and are associated with more structural issues (family policy, the welfare state, social policy, domestic work, etc.). On the other hand, more works relate the “gender” and “family” descriptors with “age” and “work”.

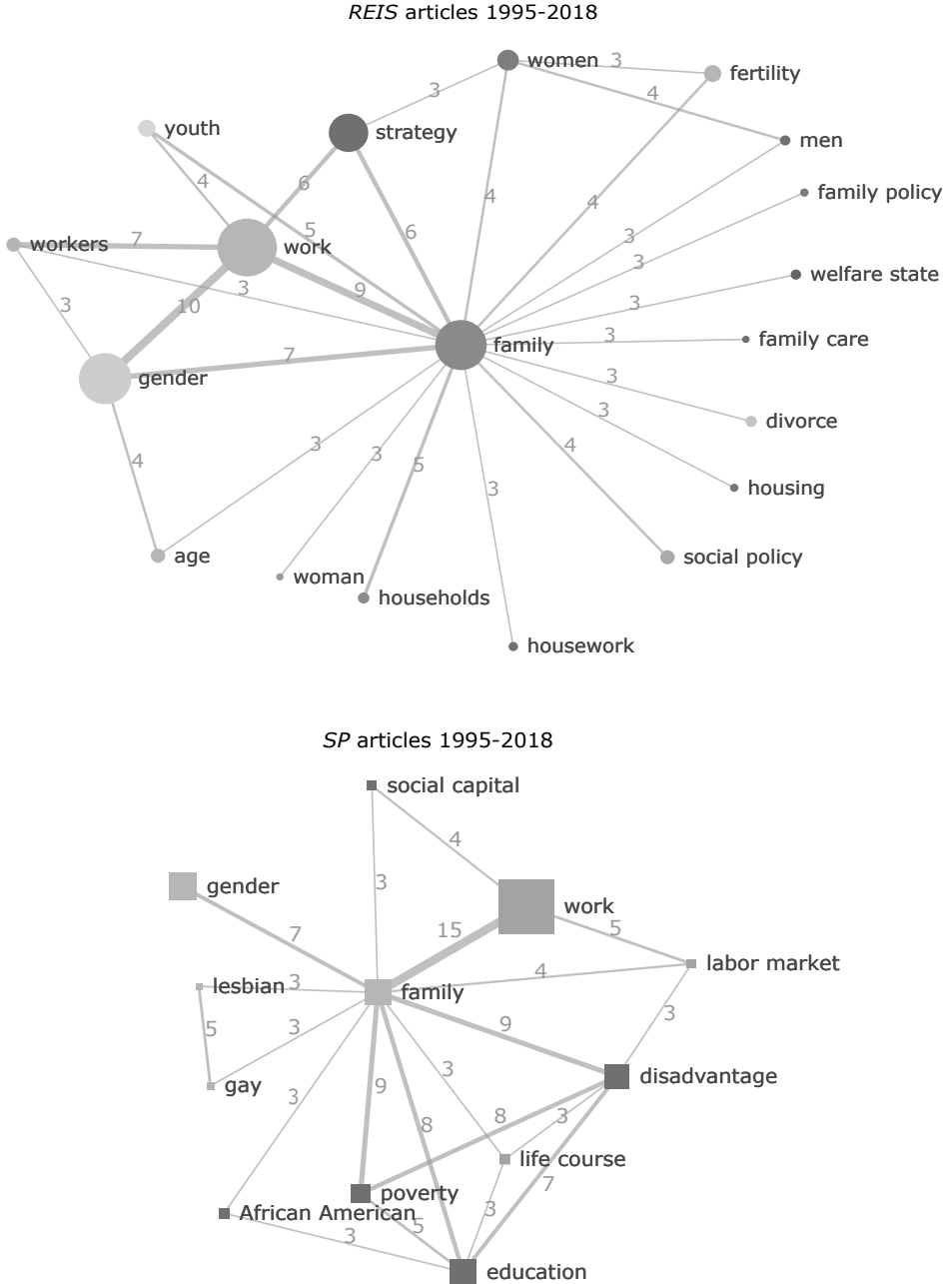
Similarly, studies on “family” and “work” are associated with “youth” and “strategy”, descriptors that are united to “women”, which is, in turn, related to “fertility” and “men”. These unions suggest the fundamental importance of age when considering issues related to the family, as examined by sociologists in Spain: intra-family gender relations, conception strategies, the division between employment and domestic work or difficulties of youth in finding work.

Works on the family published by *SP* reveal a distinct type of US research agenda. In the articles in which the descriptors “family” and “work” co-appear, they are linked to the “social capital” or “labor market” descriptor. On the other hand, when the descriptor “family” co-appears with “gender”, the relationship

is more often produced with the “sexuality” descriptor, instead of in a labor context, as in *REIS*. Family research has also been linked

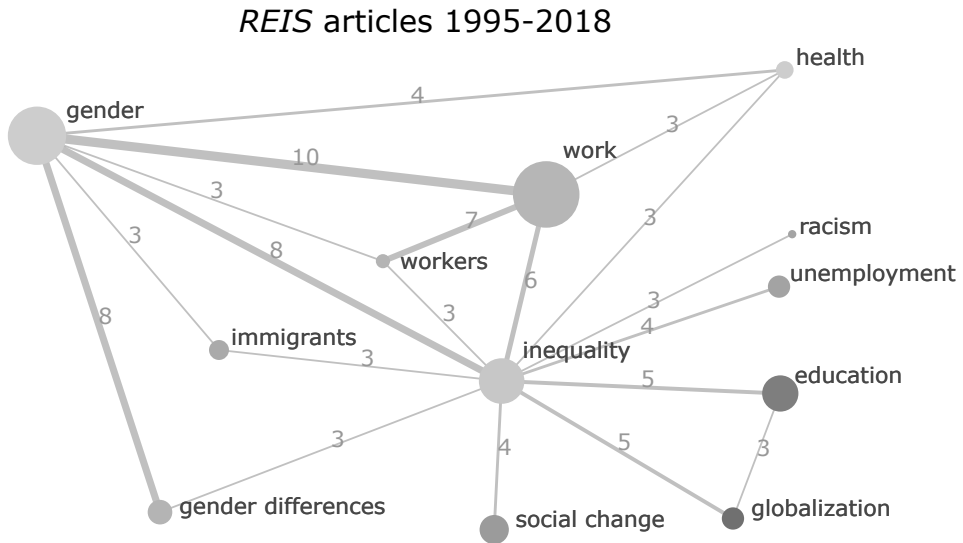
to the perspective of “disadvantage”, co-appearing with the terms “labor market”, “strategy”, “education” and “poverty”.

FIGURE 2. Articles published in *REIS* and *SP* with the “family” descriptor

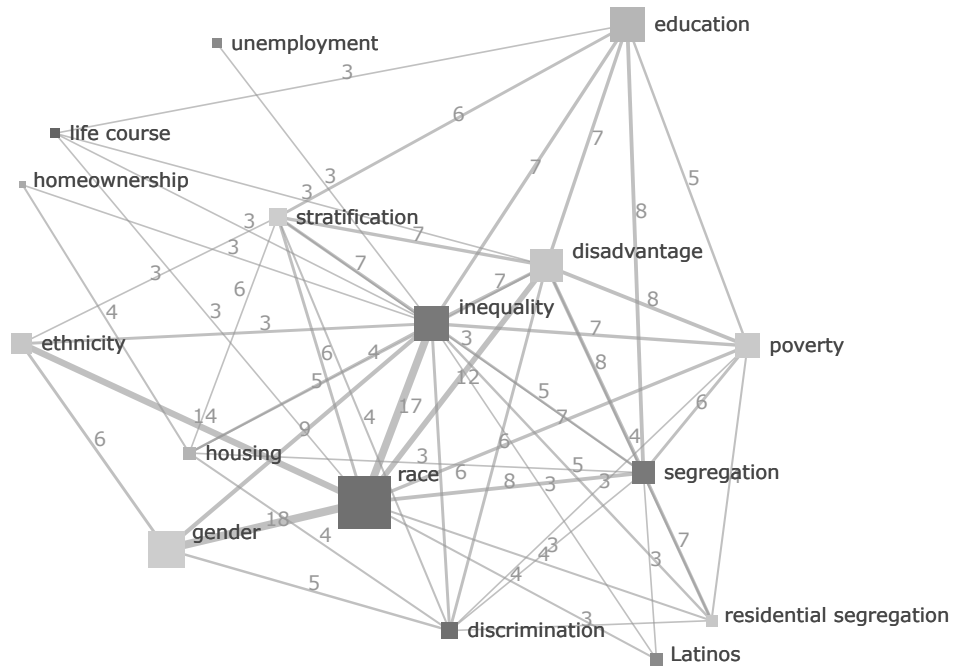


Source: Author's creation.

FIGURE 3. Articles published in REIS and SP with the “inequality” descriptor



SP articles 1995-2018



Source: Autohr's creation.

An examination of the articles using the “inequality” descriptor also reveals differences between the Spanish and American research agendas. Figure 3 shows the network of relationships existing between relatively simple descriptors in the *REIS* agenda, as compared to the *SP* agenda. The “inequality”, “gender”, “workers” and “work” descriptors are closely related to one another, in addition to the “health” descriptor. In the Spanish agenda, the cross-cutting dimensions of work and gender are found in sociological research.

In *SP*, the “inequality” descriptor presents a network of more complex relationships, revealing the profound interest of US sociological research in this area. Its overlap with the descriptors of “disadvantage”, “race”, “gender”, “education” or “segregation” are revealed in the publications of the US journal.

That said, the relationships established between these descriptors and other minor ones continue to reveal the great interest in this social issue. Once again, the American sociological tradition is highlighted, linked to race, ethnicity and inequality. Similarly, when the descriptors “gender” and “race” co-appear, the terms “ethnicity” and “stratification” are also present. Finally, in publications containing the descriptors “inequality”, “disadvantage” and “education”, a discussion of “life course”, “stratification” or “segregation” tends to be found.

These differences cannot be explained by the distinct nature of the two journals. Although one has a very generalist title and the other is limited to the field of social problems, the increased frequency of certain descriptors in one or the other cannot be attributed to these characteristics of the journals, but rather, to the realities on which the sociology researchers focus their attention.

The evolution of the overlap of the main descriptors (1995-2018)

The importance of analyzing the overlap of descriptors lies in the improved ability to

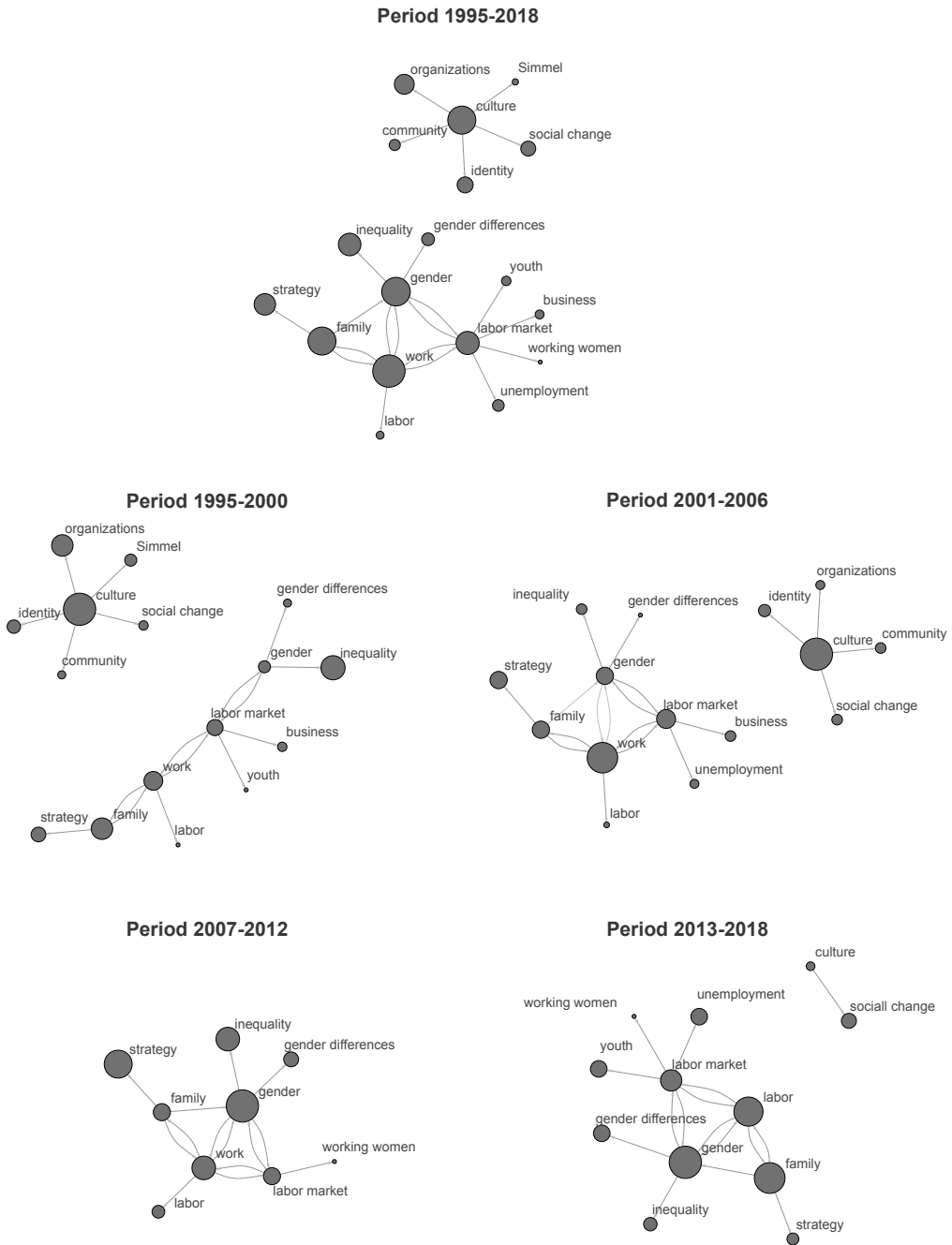
understand the specific content of the articles. Having comparatively analyzed them by country, in this section, their temporal evolution is examined.

Table 2 presents the collective appearances of the following five most frequent descriptors by periods in which they appear in *REIS* between 1995-2018: “work”, “gender”, “culture”, “family” and “labor market”. All of these descriptors appear in at least 40 of the 756 articles analyzed. As expected, each of these tends to coincide with other different ones. The figures represented in the table represent the percentage of articles in which the descriptor appears, in the case in which another also appears (shown in bold in the first column). Thus, it may be the case that a certain descriptor frequently appears when another descriptor is found; however, the other descriptor is not as likely to appear when the former one is found. This is the case for the descriptors “family” and “gender” since 2001. When the “family” descriptor appears, it is very likely that the term “gender” also appears. But when “gender” appears, it is not overly likely that “family” will also be present.

These same data are presented in network form in Figure 5, offering the reader a clearer view the evolution of the overlap of the main descriptors appearing in this journal, discarding those periods in which the overlap was insignificant from each graph and period.

It is clear that, before 2006, there were two groups of discernible descriptors: one related to the “work”/“labor market” and one related to “culture”. Since 2007, the co-appearance of “identity”, “organizations”, “community” and “social change” with “culture” has disappeared, while at the same time, the density of the relationships between “work”, “labor market”, “family” and “gender” has increased. This latter descriptor has acquired increasing importance and, although initially it was only connected with the “labor market” descriptor, since 2001 it has become a cross-cutting topic, related to many of the journal’s most relevant topics.

FIGURE 4. Relationships between the main descriptors and changes in the same, by periods, in REIS



Source: Author's creation.

TABLE 2. *Percentage of overlap between the five most frequently used descriptors in REIS (1995-2018)*

		1995-2000	2001-2006	2007-2012	2013-2018	Total
Work	Gender		27.8	22.2	18.8	17.5
	Family	14.3	16.7	22.2	12.5	15.8
	Labor market	7.1	11.1	11.1	18.8	12.3
	Workers	14.3	16.7	22.2		12.3
Gender	Work		50.0	15.4	16.7	20.0
	Labor market	11.1	20.0	15.4	22.2	18.0
	Gender differences	11.1	10.0	15.4	22.2	16.0
	Inequality	22.2	20.0	23.1	5.6	16.0
Culture	Organizations	12.5	15.8			12.2
	Community	8.3	15.8			10.2
	Identity	12.5	10.5			10.2
	Simmel	16.7				8.2
	Social change	8.3	5.3		33.3	8.2
Family	Work	12.5	30.0	33.3	11.8	18.4
	Gender		40.0	16.7	11.8	14.3
	Strategy	6.2	20.0	16.7	11.8	12.2
Labor market	Gender	8.3	18.2	33.3	36.4	22.5
	Work	8.3	18.2	16.7	27.3	17.5
	Business	8.3	27.3			10.0
	Unemploy-ment		18.2		18.2	10.0
	Female workers			33.3	18.2	10.0
	Youth	16.7			18.2	10.0

Note: The percentages indicate the percentage of appearances of the descriptor from the second column in the case in which the descriptor from the first column (shown in bold) also appears in the same article.

Source: Author's creation.

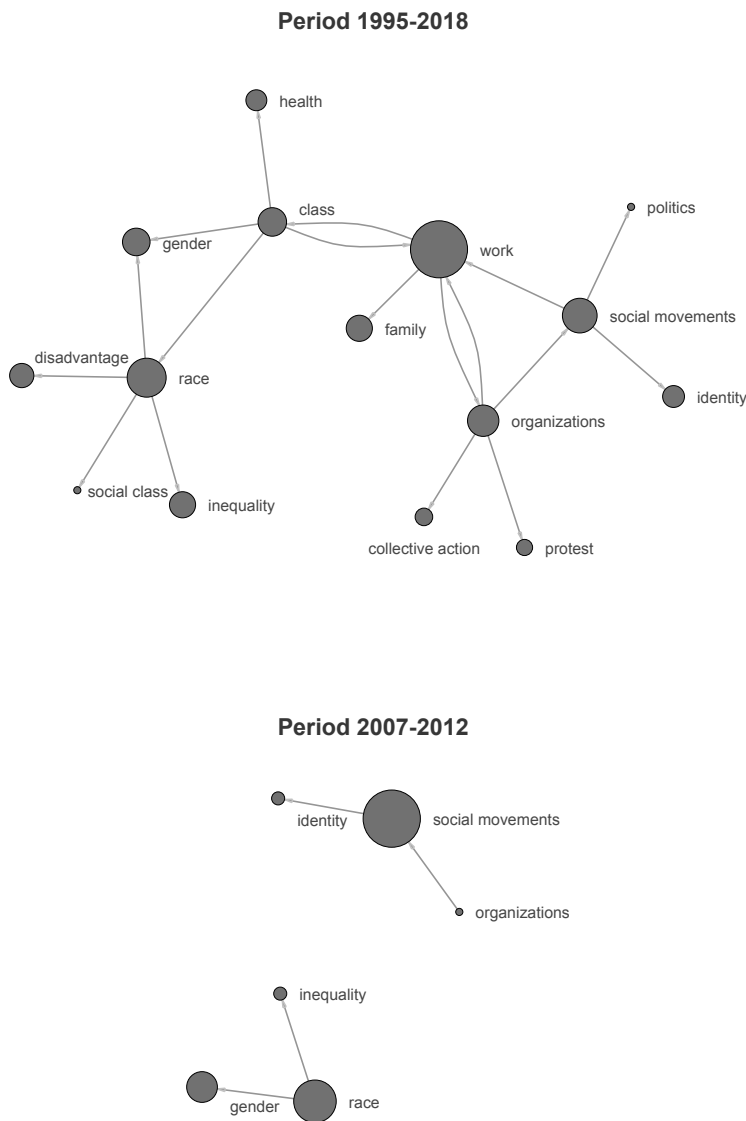
TABLE 3. *Percentage of overlap between the five most frequently used descriptors in SP (1995-2018)*

		1995-2000	2001-2006	2007-2012	2013-2018	Total
Work	Organizations	15.0	13.9		28.6	15.8
	Class	15.0	19.4		7.1	14.9
	Family	8.3	16.7		28.6	13.2
Race	Inequality	35.7	5.0	18.8	30.8	22.4
	Gender	28.6	20.0	12.5	30.8	23.7
	Class	7.1	5.0	6.2	3.8	5.3
	Disadvantage	14.3	5.0	18.8	23.1	15.8
Social movements	Identity	27.8	16.7	9.5	18.8	17.9
	Work	33.3	25.0		12.5	16.4
	Politics	27.8			25.0	13.4
Organizations	Work	40.9	29.4		23.5	30.0
	Collective action	9.1	23.5		23.5	16.7
	Protest	13.6	17.6		11.8	13.3
	Social movements	9.1	11.8	50.0	11.8	13.3
Class	Work	34.6	46.7		9.1	31.5
	Race	11.5	20.0	50.0	45.5	22.2
	Gender	15.4			27.3	13.0
	Health	19.2	6.7		18.2	14.8

Note: The percentages indicate the percentage of appearances of the descriptor from the second column in the case in which the descriptor from the first column (shown in bold) also appears in the same article.

Source: Author's creation.

FIGURE 5. Relationships between the main descriptors and changes in the same, by periods, in SP



Source: Autohr's creation.

From this data, two processes have been revealed: on the one hand, the effect of the crisis on the decreasing relevance of terms related to culture, with descriptors such as “organizations”, “identity” and “social change” disappearing from the descriptor network. And on the other hand, the effect of the increasing importance of gender

on Spanish academic literature, with this descriptor being interconnected with the recurrent topics of “work” and “family”.

In parallel, Table 3 and its corresponding Figure 5 reveal two outstanding characteristics in the nuclear structure of the descriptors from *Social Problems* during the four periods that exist between 1995 and 2018.

First, a central theme is evident during the analyzed years, that of work, which is closely related with the two descriptors of “social class” and “organizations”. Viewed laterally, other important topics are evident: to the left, that of “race”, which articulates, in addition to “social class”, “inequality”, “disadvantage” and “gender”. To the right, that of social movements, associated with “work” and “organizations”, in addition to “politics” and “identity”.

As expected, the thematic structure of both journals differs. In the Spanish journal, the central topics are “gender”, “family” and “labor market”, whereas in the American journal, they are “social class” and “organizations”.

Furthermore, *SP* reveals a greater thematic stability in comparison to *REIS*. Only two descriptor networks were created for this journal, since, except for the period immediately following the economic crisis (2007-2012), economic crisis, the network structure is similar in the other three periods analyzed. Only minor differences were detected in the frequency of the diverse descriptors. This may be explained by the extensive sociological tradition of both the country and the journal.

CONCLUSIONS

By examining the thematic agenda of sociological research from the two journals, it is evident that these agendas vary over time. In addition to the editorial line and the evolution of the academic communities that write the articles, it is also suggested that the social context of each area has also come into play. The economic situation and the social changes experienced between 1995 and 2018 are essential to the development of the published research agenda since the weight of each issue has varied over this period.

An examination of the most frequent descriptors suggests that *Social Problems* is characterized by greater stability and increased synchronization with major social events. Except for the six-year economic crisis period, the sociological research published in *SP* with the “work” descriptor has been associated with problems related to “organizations”, “class” or “family”. On the other hand, the Spanish agenda began to pay special attention to specific issues related to “work” during the second period of analysis (2001-2006). In light of these data, “work” continues to be one of the social institutions receiving the most attention by the published sociology agenda, regardless of the cultural differences existing in the two countries. Its presence and inter-relationship with the other aspects appearing in the everyday lives of the subjects (family, law, immigration, class, social networks...) and their impact on macro-social structures, place it in the center of sociological research.

On the other hand, thematic differences are also found, relating to the peculiarities of each country. This is evidenced by the importance of race in the US context, which in Spain is almost non-existent (appearing in only two of the 756 *REIS* articles analyzed). The issues associated with this topic may be eclipsed by the study of immigration in the Spanish case. This difference in topics is also evident, although not as intense, for the terms “class” and “community” in *SP* and the “social discourse”, “strategy” and “politics” descriptors in *REIS*.

All of this has suggested various realities of the research agenda: first, attention paid to the distinct social issues is determined by changes occurring within the context framing the research —although with a certain lag between the emergency of a topic (or its institutionalization as a social problem) and its publication—. Second, the topics that are studied and published in each area continue to be an-

chored to historic problems and peculiarities of each context. Finally, from a critical point of view, the importance of academic traditions is relevant when examining the distinct sociology research topics, since one of the main difficulties implicit in bibliographic studies is the determination of the editorial lines that select the topics versus academic currents focusing on the importance of the impact factor as an indicator of publication-quality (Seglen, 1997; Moed, 2005; Fleck, 2013). An analysis of additional journals is necessary, as well as the study of the intrinsic factors differentiating the trajectories of publications in each country.

BIBLIOGRAPHY

- Adorno, Theodor W. (2005). *Escritos sociológicos*. Madrid: Akal.
- Arias, Fidias (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Burawoy, Michael (2005). "Por una sociología pública". *Política y Sociedad*, 42(1): 197-225. Available at: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130197A>
- Castells, Manuel (2000). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*. Madrid: Alianza Editorial, S.A.
- Chaviano, Orlando G. (2004). "Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas". *ACIMED*, 12(5): 1.
- Crothers, Charles (2005). The Diversity and Insularity of Sociological Traditions. In: Calhoun, C.; Rojek, C. and Turner, B. *The SAGE Handbook of Sociology*. London: SAGE Publications, pp. 19-102.
- Escobar, Modesto and Tejero, Carlos (2018). "El análisis reticular de coincidencias". *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 39: 103-128.
- Fleck, Christian (2013). "The Impact Factor Fetishism". *European Journal of Sociology*, 54(2): 327-356.
- Genov, Nikolai and World Congress of Sociology (1989). *National Traditions in Sociology*. London: SAGE Publications.
- Haberman, Shelby J. (1973). "Log-Linear Models for Frequency Data: Sufficient Statistics and Likelihood Equations". *The Annals of Statistics*, 1(4): 617-632.
- Instituto Nacional de Estadística (2018). *Estadística del Padrón Continuo. Principales series de población desde 1998*.
- Moed, Henk F. (2005). *Citation Analysis in Research Evaluation*. Berlin: Springer.
- Montilla, Leomar J. (2012). "Análisis bibliométrico sobre la producción científica archivística en la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe (Redalyc) durante el periodo 2001-2011". *Biblios, Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información*, 48: 1-11.
- Moya-Anegón, Félix; Olmeda-Gómez, Carlos and Perianes-Rodríguez, Antonio (2008). "Detecting Research Groups in Coauthorship Redess". In: Kretschmer, H. and Havemann, F. (eds.). *Fourth International Conference on Webometrics, Informetrics and Scientometrics & Ninth COLLNET Meeting*. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin, Institute for Library and Informations Ciencia (IBI).
- Otte, Evelien and Rousseau, Ronald (2002). "Social networks analysis: a powerful Estrategia, also for the information sciences". *Journal of Information Science*, 28(6): 441-453.
- Patel, Sujata (2010). *The ISA Handbook of Diverse Sociological Traditions*. London: SAGE Publications.
- Phelan, Thomas J.; Anderson, D. S. and Bourke, P. (2000). "Educational research in Australia: a bibliometric analysis". *DETYA, The Impact of Educational Research*, 573-671.
- Picó, Joseph (1997). "Teoría social: las relaciones entre Europa y Estados Unidos". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 80: 95-109.
- Portes, Alejandro. (2004). "La sociología en el continente: convergencias pretéritas y una nueva agenda de alcance medio". *Revista Mexicana de Sociología*, 66(3): 447-483.
- Rubio, María C. (1999). *Bibliometría y ciencias sociales*. Available at: <http://clio.rediris.es/clionet/articulos/bibliometria.htm>, access March 14, 2019.
- Seglen, Per O. (1997). "Why the Impact Factor of Journals Should not Be Used for Evaluating Research". *BMJ*, 314: 498-502.
- Small, Henry (2006). "Tracking and Predicting Growth Areas in Ciencia". *Scientometrics*, 68(3): 595-610.
- Solla-Price, Derek de (1973). *Hacia una ciencia de la ciencia*. Madrid: Alianza Editorial, S.A.

Spinak, Ernesto (1996). *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e infometría*. Caracas: UNESCO.

Trinidad, Antonio; Soriano, Rosa and Barros, Francisco (2016). "La agenda investigadora publicada de los problemas sociales". In: Tri-

nidad, A. and Sánchez, M. (eds.). *Marcos de análisis de los problemas sociales*. Madrid: Catarata.

Wasserman, Stanley and Faust, Katherine (1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.

RECEPTION: January 16, 2020

REVIEW: May 16, 2020

ACCEPTANCE: September 11, 2020