

Entre el oficio y la fortuna: la inestabilidad de
la condición social en la comedia griega
Job and fortune: the instability of social condition in
Greek Comedy

Jordi Sanchis Llopis
Universitat de València

Fecha de recepción: 30 de junio de 2016
Fecha de aceptación: 15 de septiembre de 2016

1. El eterno dilema entre la confianza en el esfuerzo y voluntad humanas, por una parte, y la percepción de estar sometidos inexorablemente a circunstancias y hechos que escapan de todo control, por otra, tiene su fiel reflejo en el pensamiento de los griegos de la Antigüedad.

El fenómeno de la *τέχνη* constituyó de manera permanente, a partir del siglo V a.C., un tema polémico, tanto en el plano metafísico como en el ético y práctico. Entre la sofística y los estoicos, pasando por Platón y Aristóteles, se desarrolla la reflexión griega sobre la *τέχνη*¹. Respecto a la *τύχη*, se desarrolla una amplia tradición gnómica desde la misma época arcaica², aunque es a partir del siglo IV a. C., y en especial en época helenística³, cuando adquiere un lugar privilegiado en el pensamiento y en la literatura griegos.

¹ M. Isnardi (1966); Nesselrath (1985), pp. 123-144.

² Lassel (1891) ofreció en su obra dedicada a la fortuna en Plutarco un resumen de los precedentes en la literatura griega hasta el autor de Queronea. Una obra de conjunto ya en el pasado siglo, que incluye tanto la literatura griega como la romana, es la Cioffari (1935).

³ *Περὶ τύχης* es título, según Diógenes Laercio, de obras de Aristipo de Cirene (2.85.14), Heraclides Póntico (5.81.20) y Esfero Bosforano (7.178.5).

En semejantes reflexiones los conceptos de τέχνη y τύχη establecen, frecuentemente, una relación antitética, que en plano concreto tiene que ver con la subsistencia humana y la condición desigual de ricos y pobres. Se trata, en breve, de reflexiones, más menos sistemáticas o puntuales, más menos serias o banales, sobre el oficio, y su relación con el trabajo, como recurso razonable para la vida, y la naturaleza irracional, pero no menos decisiva, de la fortuna en el bienestar o malestar económico de los individuos.

Es justamente en las épocas de mayor inestabilidad política, social y económica cuando estas consideraciones, en clave práctica y ética, encuentran el terreno más abonado. En este sentido es bien sabido cuán notorio fue el desgaste económico y social de las ciudades griegas durante la guerra del Peloponeso. A su final se aceleró un proceso de cambios políticos, económicos y sociales inciertos e inseguros que condujeron al mundo helenístico, caracterizado por la inestabilidad social y política. Los testimonios literarios confirman en qué medida justamente entre finales del siglo V a.C. y la época helenística la reflexión sobre la dialéctica τύχη / τέχνη, sobre la fortuna y el esfuerzo humano, mereció especial atención entre los griegos.

Los tratados hipocráticos *Sobre la medicina antigua*, que solemos datar en los últimos cuarenta años del s. V a.C., y *Sobre la ciencia médica*, del último tercio del mismo siglo, responden a la acusación de que los enfermos se curan por suerte, reivindicando la medicina como τέχνη. De quienes se han curado se dice que τὸ μὲν γὰρ τῆς τύχης εἶδος ψιλὸν οὐκ ἐβουλήθησαν θεήσασθαι ἐν ᾧ τῇ τέχνῃ ἐπέτρεψαν σφᾶς αὐτοὺς· ὥστε τῆς μὲν ἐς τὴν τύχην ἀναφορῆς ἀπηλλαγμένοι εἰσὶ, τῆς μὲντοι ἐς τὴν τέχνην οὐκ ἀπηλλαγμένοι (*de Arte*, 4.3-4)⁴.

Recuérdese en qué medida el *Protágoras* de Platón constituye una compleja reflexión sobre la relación entre τέχνη y τύχη: la τύχη está en relación con el ámbito de la contingencia, con todo aquello que los mortales no controlan, mientras el verdadero progreso supondrá la superación de la τύχη por medio de la τέχνη⁵. En la *República* (421D-E), Platón argumentará una paradójica inconveniencia de la pobreza y la riqueza para el desarrollo de los oficios,

⁴ Mann (2012), especialmente pp. 123-125. Cf. Hp. VM 1.10-15.

⁵ Nussbaum (1995), pp. 135-176.

pues tanto una como otra son causa de malas obras artesanales y de malos artesanos⁶.

Fuera del ámbito estrictamente filosófico, Tucídides reflexionaba sobre la oposición τέχνη / τύχη en relación con la γνώμη. Si esta última supone el control planificado y racional, la τύχη es el ámbito del cambio y lo indeterminado⁷.

Aristóteles, en especial en el libro primero de la *Metafísica* y en el segundo de la *Física*, se ocupa de definir la τέχνη y de establecer una comparación con otros saberes. En la *Metafísica* (1070a) encontramos precisamente una comparación con la τύχη, al aludir a cuatro causas, τέχνη, φύσις, τύχη y αὐτόματος, de las cuales las dos primeras son positivas y las dos últimas son aproximadamente privación de lo que es por «naturaleza» o por «oficio»⁸.

Especialmente interesante por su vinculación con la comedia es el hecho de que Teofrasto, referente intelectual de Menandro, se ocupa en concreto del poder de la τύχη sobre el πόνοσ⁹, es decir, sobre el esfuerzo humano (*fr.* 73 Wimmer = *Plu. Moralía* 104 D). Por su parte, su discípulo Demetrio de Falero puso en relación la riqueza con la suerte y señaló la condición de ciegas de ambas: οὐ μόνον τὸν πλουῖτον ἔφη τυφλόν, ἀλλὰ καὶ τὴν ὁδηγοῦσαν αὐτὸν τύχην (*fr.* 121 Wehrli = D.L. 5.82).

2. Pues bien, estas reflexiones encontraron en la comedia contemporánea un eco, en clave polémica y cómica, sin duda favorecido por las circunstancias económicas y sociales. El empobrecimiento de la población, posterior a la guerra del Peloponeso, y la inestabilidad social y política, anterior y posterior a la conquista macedónica de Grecia, recibió una expresión tragicómica en una comedia que se centraba ahora en el reflejo de las más elementales necesidades humanas y que hacía de reírse de las penurias un recurso de supervivencia¹⁰.

⁶ Por otra parte, en las *Leyes* (888E-889C) se plantea la oposición φύσις, τύχη y τέχνη, considerando que de las dos primeras derivan las cosas más importantes y de la tercera, las menos.

⁷ Edmunds (1975).

⁸ Cf. también en Aristóteles: *APo* 94b 27-95a 9, *Rh.* 1368b 32-37, *EN* 1112a 21-33, *EE* 1223a 10, *Ph.* 2,198a 9, *Metaph.* 7,1032a 12, *Protr.* 11 Ross. De los Ríos (2008), p. 324 *et passim*.

⁹ Webster (1974), pp. 43-50.

¹⁰ Ciertamente hay que recordar también en qué medida la comedia Media, y sobre todo la Nueva, se impregnó del pensamiento contemporáneo; remitimos a la clásica monografía de Barigazzi (1965).

No fue, sin embargo, la comedia el único género dramático en hacerse eco de la polémica relación entre τέχνη y τύχη. Huelga recordar la importancia de la fortuna y sus mudanzas en las tragedias de Eurípides y, de paso, su influencia en la intriga de las comedias de la Néa¹¹. Pues bien, en una de estas obras, *Ifigenia en Táuride*, representada en el 414 a.C., Orestes considera el dilema de τύχη / τέχνη para conseguir su objetivo, hacerse con la imagen de Ártemis¹².

3. En este contexto social, filosófico y literario hay que leer los significativos testimonios cómicos sobre la antítesis τύχη / τέχνη que presentamos, con la brevedad exigida, en las página que siguen.

Pluto de Aristófanes es la primera de las comedias conocidas posteriores al desastre ático de Egospótamos (404) en abordar como tema central la distribución desigual y arbitraria de la riqueza, representada por segunda vez en el 388 a.C.¹³. En ella ocupa un lugar destacado precisamente la relación entre suerte y oficio vinculada a la dialéctica entre pobreza y riqueza.

De particular importancia para la interpretación de la comedia¹⁴ y para la cuestión que nos ocupa son los versos 488-626. Se trata del agón entre Crémilo, perteneciente a la clase de los ciudadanos, obligado a enfrentarse a diversos problemas económicos, y Penia, la pobreza personalizada.

En esta comedia se establece una relación estrecha entre las τέχναι y el origen de la riqueza o la pobreza. Crémilo defiende ante

¹¹ Giannopoulou (2001).

¹² λαβόντα δ' ἢ τέχναισιν ἢ τύχῃ τινί (89). El éxito de Orestes, sin embargo, va a depender de la combinación de ambas, en concreto de la sagacidad de Ifigenia y del azar; cf. Kiriakou (2006), pp. 75-76. En cambio, en *Hécuba* la oposición estriba en νόμος / τύχη; cf. Nussbaum (1995), p. 507.

¹³ Años antes, en los inicios de la guerra, en el 430 a.C. o, en todo caso, después de 437/6, Cratino había representado una comedia intitulada *Plutoi*. Cf. Sanchis (2002-3), pp. 140-143.

¹⁴ Las interpretaciones sobre la postura ideológica de Aristófanes en este conflicto han sido enfrentadas. De Flashar (1967) a Bowie (1993) ha predominado la «interpretación irónica», según la cual los argumentos más convincentes en el agón entre Pluto y Penia son los de esta última y los resultados finales, tras su derrota, son social y éticamente catastróficos. Por el contrario, Konstan y Dillon (1981), y Olson (1993) defendieron que en el *Pluto* Aristófanes imagina una riqueza universal, pero responde a una ideología conservadora, donde la fantasía cómica es una mera evasión para una sociedad empobrecida.

el mismo Pluto que gracias a él todas las τέχναι y σοφίσματα fueron inventadas (160 s.)¹⁵. Por su parte, Penía argumenta, entre otras cosas, que si todos fuesen ricos nadie se ocuparía de los diversos trabajos y oficios: εἰ γὰρ ὁ Πλοῦτος βλέψει πάλιν διανεμίειν τ' ἴσον αὐτόν, / οὔτε τέχνην ἂν τῶν ἀνθρώπων οὔτ' ἂν σοφίαν μελετῆ / οὔδεις (510-512). La misma reflexión ya mencionada de Platón, en la *República* (421D-E), donde advierte que los muy ricos no se preocuparán de los oficios, mientras los pobres carecerán del dinero necesario para comprar las herramientas necesarias para el desarrollo de su τέχνη. El texto de Aristófanes sigue con una retahíla de oficios, muy en sintonía con lo que veremos en la comedia postaristofánica¹⁶.

4. La polémica entre suerte y oficio adquiere una gran relevancia en la comedia Media y Nueva.

De la importancia del discurso sobre la τέχνη y las τέχναι particulares constituye un indicio el alto número de títulos de comedias que responden a oficios. En la comedia Media: *El fabricante de copas* (Alexis), *El yesero* (Alexis y Anfis), *El timonel* (Alexis), *El boticario* (Alexis y Mnesímaco), *El molinero* (Alexis), *Los cocineros* (Anaxilas; sing. Nicóstrato), *El fabricante de liras o El fabricante de perfume* (Anaxilas), *El flautista* (Anaxilas), *El orfebre* (Anaxilas), *Los gallineros* (Anaxilas), *El minero* (Antifanes), *El médico* (Antifanes, Aristofonte y Teófilo), *El jardinero* (Antifanes), *El batanero* (Antifanes), *El actor secundario* (Antifanes), *El zapatero* (Eubulo), *El criador de caballos* (Mnesímaco), *El vinicultor* (Nicóstrato), *El pajarero* (Nicóstrato). En la Nueva: *El citaredo* (Anaxipo, Apolodoro y Difilo), *El fabricante de tablillas* (Apolodoro de Caristo y Apolodoro de Gela), *Los guardianes del oliveral* (Difilo), *El comerciante* (Difilo), *El pintor* (Difilo, Hiparco), *El orfebre* (Difilo), *El nauclero* (Eudoxo), *El flautista* (Filemón), *El mercader* (Filemón), *El médico* (Filemón), *El escultor* (Filemón), *El agricultor* (Menandro), *El pescadero* (Menandro), *El portero* (?) (Menandro), *El escudero* (Menandro), *Los pi-*

¹⁵ En *Stichus* de Plauto, sobre el modelo de la segunda versión de *Ἀδελφοί* de Menandro, el parásito responsabiliza de su oficio a la pobreza con estas palabras: *propter pauperiem hoc adeo nomen repperi, / eo quia paupertas fecit ridiculus forem; / nam illa artis omnis perdocet, ubi quem attigit* (176-178).

¹⁶ ἀμφοῖν δ' ὑμῖν τοῦτοι ἀφανισθέντοι ἐθελήσει / τίς χαλκεύειν ἢ ναυπηγεῖν ἢ ράπτειν ἢ τροχοποιεῖν, / ἢ σκυτοτομεῖν ἢ πλινθουργεῖν ἢ πλύνειν ἢ σκυλοδεψεῖν, / ἢ γῆς ἀρότροις ῥήξας δάπεδον καρπὸν Δηοῦς θερίσασθαι, / ἦν ἐξῆ ζῆν ἀργοῖς ὑμῖν πάντων ἀμελοῦσιν; (Ar. Pl. 510-516).

lotos (Menandro), *El que recluta soldados mercenarios* (Menandro), *Los soldados* (Menandro)¹⁷.

Con frecuencia los escasos fragmentos conservados no nos aportan apenas información sobre el contenido de estas comedias. Sin embargo, sabemos con certeza que a algunos de estos profesionales, como los médicos, los cocineros, los soldados (mercenarios) o los agricultores, se les atribuía características que los conducirán a la condición de auténticos tipos cómicos.

Otros fragmentos conservados de estas comedias constituyen, en cambio, reflexiones en torno a los beneficios y las penalidades que suponen la práctica de los oficios.

5. La influencia filosófica más directa, o al menos el reflejo de cierto saber popular, parece indiscutible en los fragmentos cómicos que presentan no solo tono sino también forma gnómicos. En su mayoría están recogidos por el doxógrafo Juan Estobeo, precisamente bajo el epígrafe *περὶ τεχνῶν* (4.18.1). En un fragmento de *El viñador* de Anfis se medita sobre el oficio como dulce remedio contra el infortunio. Tal vez quien habla es el mismo viñador, profesional que gozaba de una proverbial dicción gnómica, según Aristóteles (R. 1395a 6).

οὐκ ἔστιν οὐδὲν ἀτυχίας ἀνθρωπίνης / παραμύθιον γλυκύτερον ἐν βίῳ τέχνης· /
ἐπὶ τοῦ μαθήματος γὰρ ἔστηκώς ὁ νοῦς / αὐτὸν λέληθε παραπλέων τὰς συμφορὰς
(Amphis 3 K.-A.).

Se trata, pues, del primer ejemplo en comedia de una explícita comparación entre, en este caso, la falta de *τύχη*, y *τέχνη*, ahora con función consolatoria (*παραμύθιον*).

Ya A. Barigazzi¹⁸ sostenía su tesis sobre la presencia de las ideas peripatéticas en Menandro precisamente en la importancia en sus obras de la *τύχη*, en tanto que opuesta no solo a *τέχνη* sino también a *τρόπος*¹⁹. Pues bien, conservamos dos sentencias atribuidas a Menandro que recogen ideas próximas en idéntico estilo

¹⁷ Naturalmente quedan excluidos los nombres de oficios en femenino, que sugieren otras connotaciones. Tampoco incluimos títulos como *El poeta* o *Los filósofos*, que nos conducen a una temática de parodia.

¹⁸ Barigazzi (1965), pp. 110 ss.

¹⁹ Casertano (1977-1979), pp. 258-274; Vogt-Spira (1992).

gnómico. Una de ellas constituye un juego de palabras a partir de la aliteración entre los sustantivos en juego: τύχη τέχνην ὄρθωσεν, οὐ τέχνη τύχην (Men. *Sent.* 740). La otra asevera: λιμὴν ἀτυχίας ἐστὶν ἀνθρώποις τέχνη (Men. *Sent.* 430).

Esta comparación del oficio como puerto (λιμὴν), es decir lugar seguro donde encontrar refugio en el penoso menester de la vida, se encuentra ampliada en un fragmento de Filemón, que recoge Estobeo, pero ahora en el capítulo περὶ ἀργίας (III 30.4). No hay aquí una referencia explícita a la falta de τύχη, sino a la desgracia de la pobreza.

οὔτε γὰρ ναυαγός, ἂν μὴ γῆς λάβηται φερόμενος, / οὔποι' ἂν σώσειεν αὐτόν, οὔτ' ἀνὴρ πένης γεγώς / μὴ οὐ τέχνην μαθὼν δύναιτ' ἂν ἀσφαλῶς ζῆν τὸν βίον. / κἂν μὲν ὀρμισθῆι τις ἡμῶν εἰς λιμένα τὸν <τῆς> τέχνης, / ἐβάλειτ' ἄγκυραν καθάψας ἀσφαλείας εἶνεκα / ἂν δ' ἀπαίδευτος ματὰσχη πνεύματος φορούμενος, / τῆς ἀπορίας εἰς τὸ γῆρας οὐκ ἔχει σωτηρίαν (Philem. 178, 3-9 K.-A.).

Hiparco nos propone un elogio de la τέχνη en unos versos de una comedia intitulada Ζωγράφος (*El pintor*) recogidos también por Estobeo περὶ τεχνῶν.

πολύ γ' ἐστὶ πάντων κτῆμα τιμώτατον / ἅπασιν ἀνθρώποισιν εἰς τὸ ζῆν τέχνη. / τὰ μὲν γὰρ ἄλλα καὶ πόλεμος καὶ μεταβολαὶ / τύχης ἀνήλωσ', ἡ τέχνη δὲ σώιζεται (Hipparch. Com. 2 K.-A.).

Tanto el fragmento de Filemón como el de Hiparco ubican la oposición τύχη / τέχνη en otro dilema, en la oposición riqueza / pobreza y se refieren, pues, a la lucha por la supervivencia, recogida en la expresión εἰς τὸ ζῆν del segundo fragmento. La cuestión se plantea con claras connotaciones económicas y materiales, como se deduce del sustantivo κτῆμα y el superlativo τιμώτατον también del fragmento de Hiparco.

La τέχνη es, desde la perspectiva cómica, una realidad ambigua. Ciertamente la hemos visto como antídoto y salvación ante la inseguridad de la τύχη. Ese carácter inestable de la fortuna es subrayado por los fragmentos de la Comedia Media y Nueva (Alex. 35 e 154 K.-A.; Apollod. Com. 17 K.-A.; Bato 1; Diph. 107 K.-A.), así como efímero (Diph. 44 K.-A.) y no digno de confianza (Philem. 9 K.-A.). Tampoco es sensata (Alex. 288 K.-A.), sino ἀπαίδευτος, como sentencia un personaje de la comedia Γραμματεδιοποιός di Apollodoro di Caristio.

πότερα πρὸς τῶν θεῶν / ἐπιστατεῖ τις τοῦ βίου νυνὶ Τύχη / ἄγροικος ἡμῶν, οὐδὲ παιδείαν ὅλως / εἰδυῖα, τί τὸ κακὸν ποτ' ἢ τί τάγαθόν; / ἔστ' ἄγνοοῦσα παντελῶς εἰκῆ τε πωζ / ἡμᾶς κυλίνδουσ' ὄντιν' ἂν τύχης τρόπον; / οἶμαί γε· πῶς γὰρ μᾶλλον ἂν προείλετο / Ἑλλήν ἀληθῶς οὐσα λεπομένους ὄρᾶν / αὐτοὺς ὑφ' αὐτῶν καὶ καταπίπτοντας νεκρούς, / ἐξὸν ἰλαροὺς παίζοντας ὑποπεπωκότας / ἀλούμενους ἴωδει[†] λέγ' αὐτῆ, γλυκυτάτη, / ἔλεγχ' ἄγροικον οὐσαν ἡμῶν τὴν Τύχην. / (...) / ἄλλ' ἀπαίδευτοι Τύχη / δουλεύομεν (Apollod. Car. 5.3-14, 26-27 K.-A.).

La τέχνη constituye también, sin embargo, una terrible desgracia en la medida que se identifica con el trabajo exigido por la pobreza. Pues bien, dos textos cómicos constituyen sendas maldiciones sobre el πρῶτος εὐρετής, el inventor, de la τέχνη misma. Ciertamente a cada oficio o arte la tradición folclórica y mitológica asigna un celebrado inventor, cuya pertenencia al colectivo de los dioses o de los héroes otorga categoría a ese menester, lo que constituye un tópico en las literaturas «técnicas»²⁰.

Antífanos representó una comedia titulada Κναφεύς (*El batanero*), a la que pertenecen estos versos, según el mismo Estobeo (IV 18, 13):

ὄστις τέχνην κατέδειξε πρῶτος τῶν θεῶν, / οὗτος μέγιστον εὖρεν ἀνθρώπις κακόν. / ὅταν γὰρ ἀπορηταῖ τις, ἂν μὲν ἀργὸς ἦι, / ἐλθὼν ἀπεκινδύνουσεν ἡμέραν μίαν, / ὅστ' ἢ γεγονένα λαμπρὸς ἢ τεθνηκέναι. / ἡμεῖς δ' ἔχοντες ἀρραβῶνα τὴν τέχνην / τοῦ ζῆν, ἄει πεινώμεν ἐπὶ ταῖς ἐλπίσιν, / ἐξόν τε μικρὸν διαπορηθῆναι χρόνον, / τὸν βίον ἅπαντα τοῦτο δρᾶν αἰροῦμεθα (Antiph. 121 K.-A.).

Es decir, si en los fragmentos arriba leídos la τέχνη era reconocida como la salvación frente a las incertidumbres de una vida condicionada por las contingencias de la τύχη, en el fragmento de Antífanos se elogian las ventajas de esta última. Si esta sonríe – afirma un personaje atrapado en un evidente pesimismo vital– nos ahorra las aficciones de una vida sometida de continuo a las penalidades del trabajo y, si, por el contrario, nos es esquiva, nos las ahorra también, aunque esta vez por medio de la muerte.

En la misma línea, un personaje de Menandro, tal vez el mismo protagonista acosado por la penuria y poco dispuesto quizá a muchos esfuerzos, de la comedia Ἀλιεύς (*El pescadero*), maldice al inventor del oficio y antepone la muerte a una vida cargada de aficciones.

²⁰ Kleingunther (1933), pp. 1 ss.

ὁ πρῶτος εὐρὼν διατροφὴν πτωχοῖ τεχνῆν / πολλοὺς ἐποίησεν ἀθλίους· ἀπλοῦν γὰρ ἦν / τὸν μὴ δυνάμενον ζῆν ἀλύπως ἀποθανεῖν (Men. 18 K.-A.)²¹.

Los poetas cómicos, especialmente de los siglos IV y III a.C., llevaron, pues, a escena la polémica entre τέχνη y τύχη, comparándolos explícitamente y reivindicando uno de ellos en detrimento del otro.

La brevedad de estas páginas no nos permite adentrarnos más en este tema, que, sin embargo, hay que poner en relación con la evolución del género a una comedia costumbrista, de tipos y de ideas. El carácter fragmentario de los textos nos priva de sus respectivos contextos: hay que imaginar, pues, estos versos en boca de personajes diferentes, atenazados por las circunstancias vitales y exhibidores sin reparados de los aspectos más ridículos de su τρόπος. La reivindicación de la τέχνη respondería a una exhibición de ἀλαζονεία: recordemos los numerosos fragmentos cómicos en boca de profesionales pedantes, como cocineros o médicos, esforzados campesinos o, en el extremo del absurdo cómico, los mismos parásitos²². Sin embargo, estos mismos personajes podían insistir en la τύχη, como expresión, más o menos sincera, de su propia experiencia ante lo mutable e inseguro.

En cualquier caso, estos τεχνῆται reproducen en clave cómica las reflexiones sobre un dilema bien conocido en el pensamiento y la literatura griegas, y puesto de moda desde la sofística hasta los estoicos, mudado, sin embargo, a un ámbito menos teórico y más pragmático. Todo ello con el telón de fondo del retrato de una sociedad en tiempo de crisis, cuando, en último término, para la mayoría de los espectadores de la comedia sobrevivir depende de los vaivenes de la fortuna o las miserias del trabajo.

Bibliografía

- A. Barigazzi, A. (1965). *La formazione spirituale di Menandro*. Turín.
 A. E. Bowie (1997). *Aristophanes: Myth, Ritual and Comedy*, Cambridge.
 M. Casertano (1977-79). «Origine, motivi e presenza della Tyche in Menandro (con particolare riferimento al Dyscolos)». *ALGP* 14-16, pp. 258-274.

²¹ Las penurias de los pescaderos constituyen un lugar común en la comedia; recuérdese, por ejemplo, ya en Plauto, *Rud.* 290 ss.

²² Nesselrath (1985), pp. 123-230.

- V. Cioffari (1935). *Fortune and Fate from Democritus to St. Thomas Aquines*, Nueva York.
- I. De los Ríos Gutiérrez (2008). *La experiencia griega del azar y el concepto de τύχη en la filosofía de Aristóteles*. Diss. Madrid: UAM.
- A. L. Edmunds (1975). *Chance and Intelligence in Thucydides*, Cambridge-Massachusetts: Harvard Univ. Press.
- H. Flashar (1967). «Zur Eigenart des aristophanischen Spätwerks», *Poetica* 1, pp. 154-175.
- V. Giannopoulou (2001). *Týche: fortune and chance in Euripides and fifth century historiography*. Diss. Oxford.
- M. Isnardi Parente (1966). *Techne. Momenti del pensiero greco da Platone a Epicuro*, Florencia: La Nuova Italia.
- A. Kleingünther (1933). «ΠΡΩΤΟΣ ΕΥΡΕΤΗΣ» *Untersuchen zur Geschichte einer Fragestellung*. *Philologus Suppl.*, 26, Heft 1. Leipzig.
- D. Konstan-M. Dillon (1981). «The Ideology of Aristophanes' Wealth», *American Journal of Philology*, 102.4, pp. 371-394.
- P. Kyriakou (2006). *A Commentary on Euripides' Iphigenia in Tauris*. Berlín-Nueva York: Walter de Gruyter.
- E. Lassel (1891). *De fortunae in Plutarchi operibus notione. Antecedat fortunae notionis brevis historia*, Marburgo.
- J. E. Mann (2012). *Hipocrates, On the Art of Medicine*, Leiden-Boston: Leiden.
- H.-G. Nesselrath (1985). *Lukians Parasitendialog. Untersuchungen und Kommentar*, Berlín/Nueva York: W. de Gruyter.
- M. C. Nussbaum (1995) [1947]. *La fragilidad del bien. Fortuna y ética en la tragedia y la filosofía griega*. Trad. Madrid: Visor.
- S. D. Olson (1993). «Economics and Ideology in Aristophanes' Wealth», *HSCPh* 93, pp. 223-242.
- J. Sanchis, J. (2002-2003). «Pobres y ricos en la comedia griega. (Tres ejemplos en Cratino, Aristófanes y Menandro)». *Studia Philologica Valentina*, 6 (n.s. 3), pp. 139-156.
- G. Vogt-Spira (1992). *Dramaturgie des Zufalls. Tyche und Handeln in der Komödie Menanders*, Munich: C. H. Beck.
- T. B. L. Webster (1974). *An introduction to Menander*. Nueva York.

SANCHIS LLOPIS, Jordi, «Entre el oficio y la fortuna: la inestabilidad de la condición social en la comedia griega», *SPhV* 18, pp. 403-414.

RESUM

La oposición τύχη / τέχνη ocupa un lugar importante en el pensamiento y literatura griegos, especialmente a partir de los sofistas. La crisis económica y social agravada al final de la guerra del Peloponeso favorece la percepción de la inseguridad y mutabilidad de todo lo humano, que se acrecentará todavía más en el mundo helenístico. En ese contexto, el *Pluto* de Aristófanes y los fragmentos de Comedia Media y Nueva reflejan cómica y polémicamente la antítesis entre azar y oficio, en tanto que recursos para la supervivencia humana.

MOTS CLAU: *Týche* i *téchne*. Pensamiento y literatura. Crisis social y económica. Comedia griega.

ABSTRACT

The opposition τύχη / τέχνη played an important role in Greek Thought and Literature, mainly after time of Sophists. The great economic and social crisis caused by the Peloponnesian War created a general perception of insecurity and mutability that became even higher in the Hellenistic World. In that historical context, Aristophanes' *Plutus* as well as Middle and New Comedy Fragments show the antithesis between Job and Fortune as sources for human survival.

KEYWORDS: *Týche* i *téchne*. Thought and Literature. Social and economic crisis. Greek Comedy.

