

CARACTERIZACIÓN DE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA DE UNA MUESTRA DE DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL A PARTIR DEL INSTRUMENTO DE ABELLO, HERNÁNDEZ Y HEDERICH

DESCRIPTION OF TEACHING STYLES FROM A TEACHER'S POPULATION SAMPLES OF THE UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL USING THE ABELLO, HERNÁNDEZ AND HEDERICH INSTRUMENT

Diana Margarita Abello Camacho

Universidad Pedagógica Nacional

Calle 72 # 11-86 Edif. C. Bogotá D.C, Colombia- Sur América

Carolina Hernández Valbuena

Universidad Pedagógica Nacional

Calle 72 # 11-86 Edif. C. Bogotá D.C, Colombia- Sur América

Christian Hederich Martínez

Universidad Pedagógica Nacional

Avenida Calle 127 # 11 – 20. Bogotá D.C, Colombia- Sur América

dabello@pedagogica.edu.co, chernandezv@pedagogica.edu.co, hederich@pedagogica.edu.co

Resumen

La ponencia presenta el modelo teórico e instrumental para identificar el estilo de enseñanza de Abello, Hernández y Hederich (2010) que permite hacer una primera descripción de los estilos de enseñanza en una muestra de docentes universitarios de la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia. Estos resultados se originan de una investigación desarrollada en el 2010 con un diseño mixto con prevalencia cuantitativa y una muestra de 24 docentes en 29 asignaturas. La caracterización se realiza a partir de las dimensiones que estructuran el modelo: 1) social, 2) control y gestión del aula y 3) estrategias de aula, y se logra dar cuenta de los aspectos estables y variables en el estilo que puede presentar un mismo docente en diferentes asignaturas y diferentes docentes que comparten una misma asignatura. Adicionalmente se exploran las relaciones entre el tipo y nivel de formación de los docentes, y con respecto a las asignaturas la relación con el ciclo de formación a la que pertenecen en el plan de estudios. Se genera entonces a partir de la caracterización de los docentes de la muestra las reflexiones, incógnitas e hipótesis que ha permitido proyectar las investigaciones del grupo de estilos cognitivos de la Universidad Pedagógica Nacional frente al modelo de estilo de enseñanza.

Palabras clave: Estilo, Enseñanza, Educación superior.

Abstract

The paper presents the theoretical and instrumental model to identify the Abello, Hernández and Hederich teaching style (2010) which allows to make a description of teaching styles in a population sample from teachers and students of the Universidad Pedagógica Nacional de Colombia. These results are originated from a research developed in 2010 with a mixed design and quantitative prevalence, taking a sample of 29 teachers in 29 subjects. The description is made from the dimensions that structure the model: 1) social, 2) control and classroom management and 3) Classroom strategies, achieving to report the stable and variable aspects of the style that can be presented for the same teacher in different subjects and also different teachers sharing a subject. In addition to this, the research explores the

relationships between the type and level of teachers education and regarding to the subjects, the relationship with the educational cycle they belong in the curriculum. It generates from the description of teachers population sample, the observations, unknown factors and hypothesis that allowed to launch the research of Cognitive Styles Group of the Universidad Pedagógica Nacional de Colombia about teaching style model.

Keywords: Style, Teaching, College education.

1. INTRODUCCIÓN

En 2010 se concluyó un estudio que tuvo como objeto el diseño y validación de un modelo teórico e instrumental para identificar el estilo de enseñanza de los docentes universitarios a partir de las percepciones de los estudiantes. Para su desarrollo se planteó: 1) identificar las dimensiones que integran los comportamientos habituales y particulares del docente en el aula y que cumplen con la noción de estilo; 2) validar psicométricamente el instrumento propuesto y 3) describir el perfil de estilo de enseñanza de los docentes de la muestra. Este último propósito es del que da cuenta esta ponencia.

Abello y Hernández (2010) definen el estilo de enseñanza como un conjunto de acciones habituales que realiza el docente en el aula y relativas a aspectos tales como la interacción con los estudiantes, el grado en que se controla y gestiona el aula y las estrategias de aula que éste prioriza en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Este modelo se fundamenta principalmente a partir de elementos retomados de la teoría general de los sistemas planteada por Bertalanffy (1976), el sistema didáctico planteado por Chevallard (1977), los estudios relacionados con los estilos de enseñanza (Camargo & Hederich (2007); Martínez (2004); Grasha (2002)), los estilos de aprendizaje (Kolb (1984); Alonso, Gallego & Honey (1997)) y los estilos de liderazgo (Hersey & Blanchard (1977); Lewin, Lipitt & White (1939)).

La estructura de las dimensiones se explica a través de una pirámide de base triangular. Ubicando en su cúspide al docente y en cada una de sus caras se representan las dimensiones del estilo de enseñanza.



Figura 1. Modelo de Estilo de Enseñanza Abello, Hernández y Hederich

Se generan entonces las siguientes interacciones: a) *docente-estudiante-grupo*, que dan cuenta de la dimensión social. b) *docente-grupo-saber enseñado*, componentes que en su interacción definen la dimensión control y gestión del aula y c) *docente-estudiante-saber enseñado*, que definen la dimensión estrategias de aula. Esta última dimensión se estructura a partir de dos componentes: 1) los elementos de la acción docente en el aula y 2) los comportamientos de enseñanza según la propuesta de estilo de aprendizaje de Honey y Mumford.

Esta descripción engloba lo que sucede en un aula de clases, ilustrado la complejidad relacional que se da al interior del aula. Teniendo en cuenta que las interacciones entre los sujetos están mediadas tanto por sus procesos internos como por el contexto concretado en el marco institucional en el cual está inserta el aula.

La tabla a continuación resume la estructura del modelo teórico propuesto por el estudio.

Tabla 1. Dimensiones y subdimensiones del estilo de enseñanza

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	CONCEPTUALIZACIÓN
Social	Interacción docente-estudiante	Nivel de involucramiento emocional del docente en la interacción con el estudiante
	Toma de decisiones	Nivel en que el docente comparte el poder en la toma de decisiones con el grupo
Control y Gestión del Aula	Estructuración de la enseñanza	Nivel en que el docente organiza y planifica los procesos de enseñanza en el aula
	Control comportamiento	Nivel en que el docente controla el comportamiento del estudiante durante la clase
Estrategias de Aula	Activa/Teórica	Nivel en el cual el docente prioriza en un extremo la experiencia como estrategia de aula y en el otro el estudio de teorías lógicas y complejas.
	Reflexiva/Pragmática	Nivel en que el docente prioriza en un extremo la reflexión como estrategia de aula y en el otro el modelamiento como estrategia.

El instrumento fue desarrollado para su aplicación paralela en el docente y en sus estudiantes en una asignatura particular. Se organiza en dos partes, la primera de ellas corresponde a la dimensión *estrategias de aula* que comprende 8 ítems con un formato de selección de frecuencia en la cual se le presenta al sujeto un enunciado y cuatro conductas consecuentes las cuales debe jerarquizar según como se presenten en el aula. La segunda corresponde a las dimensiones *social* y *control y gestión del aula*. Esta parte la componen 31 ítems con un formato tipo Likert de cuatro opciones en términos del nivel de acuerdo en relación a una serie de afirmaciones.

El instrumento arroja resultados por cada una de las subdimensiones que componen las dimensiones antes mencionadas. La obtención de dichas puntuaciones se hace relevante en la medida en que el estilo del docente no es un constructo unitario y estático en referencia a los diferentes grupos humanos y temáticos a las cuales se enfrenta. De esa forma el instrumento da la posibilidad de reconocer las particularidades de la conducta del docente en el aula así como las variaciones que éste realiza en relación a las particularidades del contexto.

2. MÉTODO

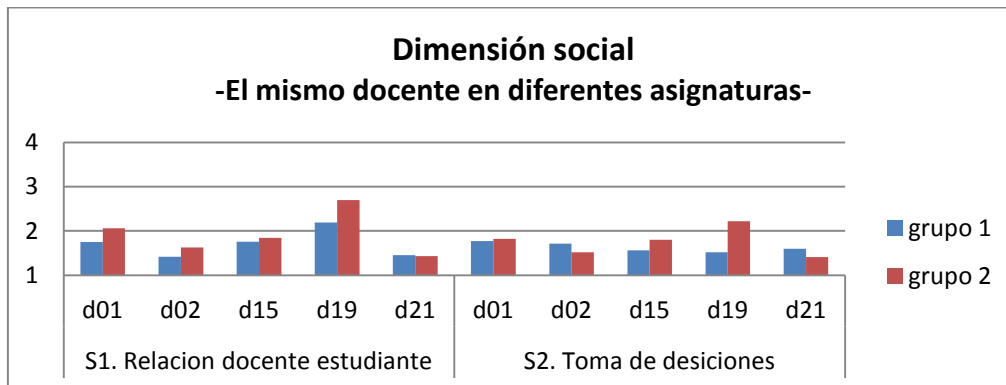
El estudio completo se plantea con un diseño mixto con prevalencia cuantitativa. Su principal resultado estuvo constituido por el *Instrumento de Estilo de Enseñanza, IEE.v3*, cuya aplicación se describe en esta ponencia. El instrumento se aplicó en 24 docentes, de 29 asignaturas, y en un total de 571 estudiantes universitarios de la Universidad Pedagógica Nacional de Bogotá, Colombia.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. El docente en diferentes asignaturas

Dentro de la aplicación del IEE v3 en la muestra de docentes universitarios del Proyecto Curricular de Licenciatura en Educación con énfasis en Educación Especial se realizó el análisis de 5 docentes a quienes se les caracterizó en 2 asignaturas diferentes encontrando los siguientes hallazgos:

La dimensión *social* es aquella en la que el docente tiende a ser más estable al ser comparado en diferentes asignaturas, lo cual puede deberse a la cercanía de la dimensión con las características propias de personalidad del sujeto. Ver figura 2.



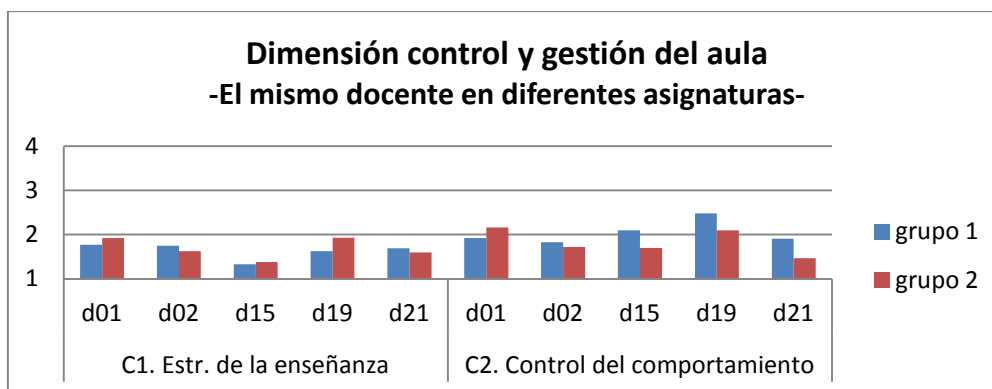
Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 1 y 4, en el que 1 corresponde a un mayor nivel y 4 a un menor de cercanía del docente en la interacción con el estudiante.

Figura 2. Comparación en la dimensión social de un mismo docente en diferentes asignaturas

En la subdimensión *toma de decisiones*, es interesante observar el alto nivel en el que los docentes comparten con sus estudiantes la toma de decisiones frente a las situaciones del aula. A este nivel sería interesante revisar si la naturaleza pública de la universidad de la que se toma la muestra tiene alguna relación con este hallazgo o podría ser una característica propia del nivel educativo.

En el caso particular del docente d19 se encuentran diferencias relativamente significativas con respecto a la forma en que se relaciona con sus estudiantes en las dos asignaturas, planteando la posibilidad de que las características particulares del grupo de estudiantes pueden tener influencia en algunos casos en la forma en que el docente se relaciona con el grupo en esta dimensión.

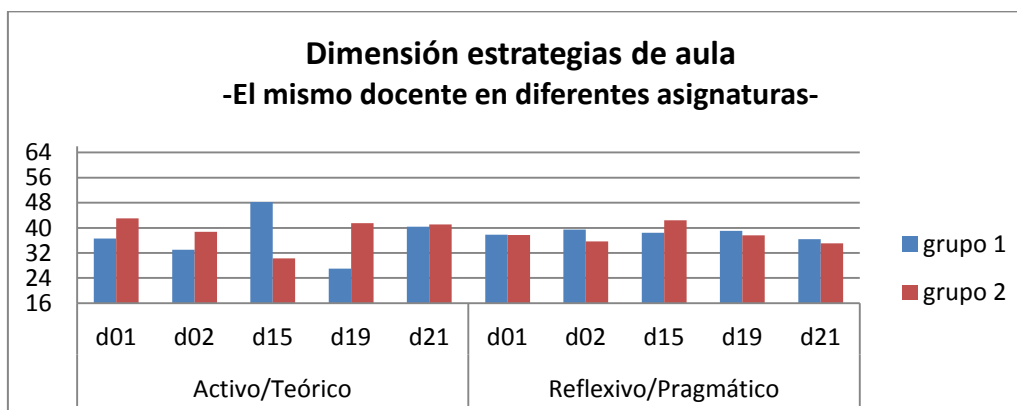
Por su parte, en la dimensión *control y gestión del aula* se observa que los docentes exhiben comportamientos similares en las diferentes asignaturas, siendo la subdimensión *control del comportamiento* la que muestra mayor variabilidad; podría pensarse que dependiendo de las particularidades de la asignatura o del grupo de estudiantes. Ver figura 3.



Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 1 y 4, en el que 1 corresponde a un mayor nivel y 4 a un menor nivel de control y gestión del docente en el aula

Figura 3. Comparación en la dimensión control y gestión del aula de un mismo docente en diferentes asignaturas

En la dimensión *estrategias de aula* los docentes tienden a mostrar perfiles estilísticos diferentes según la naturaleza de la asignatura que se encuentra dirigiendo. Se observa que en aquellas asignaturas de naturaleza práctica (praxis pedagógica, lengua de señas, braille,...) los docentes tienden a preferir la polaridad *activa*. Por el contrario, en las asignaturas de naturaleza teórica (epistemología, pedagogía,...) se evidencia preferencia por la polaridad *teórica* seguida de la *reflexiva*. Ver figura 4.



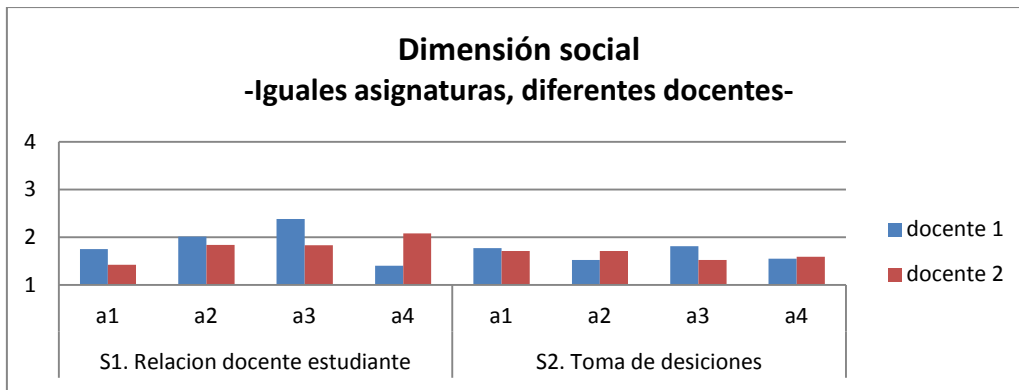
Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 16 y 64, en el que 16 corresponde al mayor uso de estrategias de tipo teórico y pragmático y 64 a un mayor uso de estrategias de tipo activo y reflexivo

Figura 4. Comparación en la dimensión estrategias de aula de un mismo docente en diferentes asignaturas

3.2. Las mismas asignaturas con diferente docente

De la muestra de 29 asignaturas se realizó el análisis de 4 asignaturas a cargo de dos docentes en grupos de estudiantes distintos encontrando los siguientes hallazgos

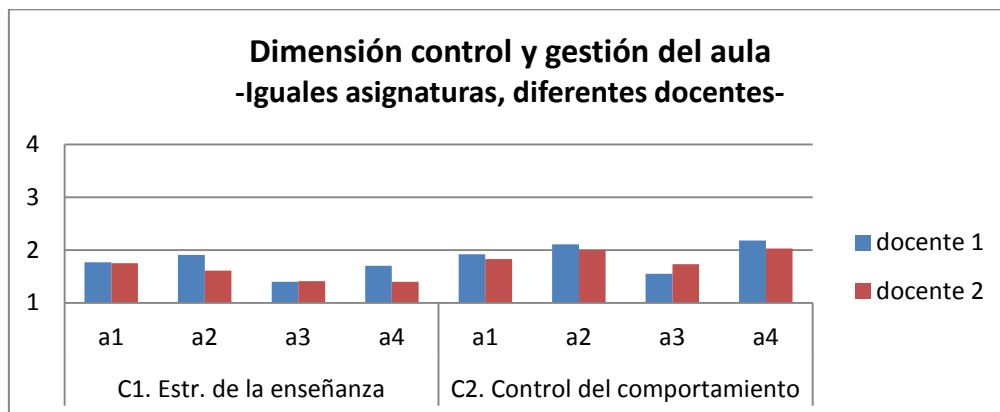
Al ser comparados dos docentes distintos que comparten la misma asignatura en la dimensión *social* se encuentran claras diferencias especialmente en la subdimensión de *relación docente – estudiante*, la subdimensión *toma de decisiones* no muestra mayor variabilidad. Ver figura 5.



Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 1 y 4, en el que 1 corresponde a un mayor nivel y 4 a un menor nivel de cercanía del docente en la interacción con el estudiante

Figura 5. Comparación en la dimensión social de una misma asignatura con diferentes docentes

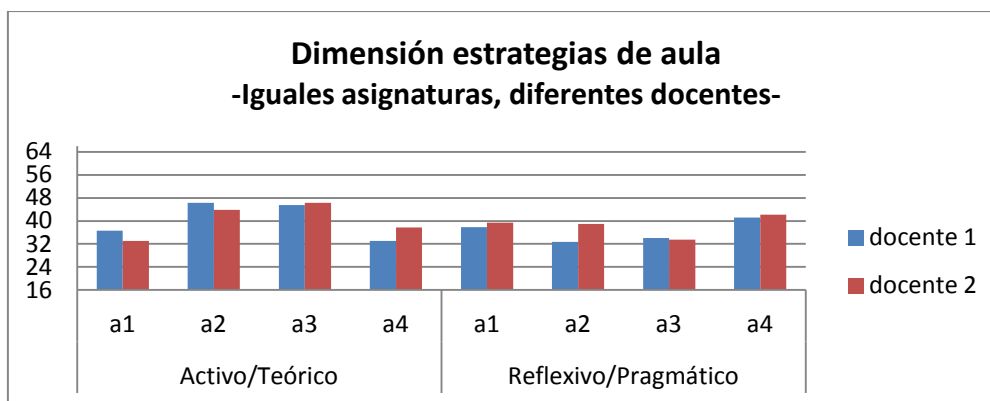
En la dimensión *control y gestión del aula* llama la atención ver que no se muestran diferencias significativas al comparar distintos docentes en la misma asignatura. Se hace necesario entonces, indagar la relación entre las características propias de la asignatura y el nivel en el que el maestro controla y gestiona el aula. Ver figura 6.



Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 1 y 4, en el que 1 corresponde a un mayor nivel y 4 a un menor nivel de control y gestión del docente en el aula

Figura 6. Comparación en la dimensión control y gestión del aula de una misma asignatura con diferentes docentes

En la dimensión estrategias de aula no se observan diferencias entre los docentes comparados, lo anterior puede deberse a que la naturaleza propia de la asignatura (práctica o teórica) está estrechamente relacionada con la naturaleza de la clase. Ver figura 7



Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 16 y 64, en el que 16 corresponde al mayor uso de Estrategias de tipo teórico y pragmático y 64 a un mayor uso de estrategias de tipo activo y reflexivo

Figura 7. Comparación en la dimensión estrategias de aula de una misma asignatura con diferentes docentes

3.3. Relaciones con tipo y nivel de formación y experiencia

La comparación entre los profesores graduados en facultades de educación y los graduados en otras facultades revelan que los primeros muestran enfoques mucho más estructurados que sus compañeros de otras profesiones obteniendo mayores puntajes en la subdimensión *estructuración de la enseñanza* ($t=-2.871$). Cabe entonces preguntarse si la razón de esta diferencia está relacionada con la formación pedagógica del licenciado. En las demás subdimensiones no se encuentran diferencias significativas.

Tabla 2. Comparativo entre profesores graduados en facultades de educación y graduados en otras facultades

Prueba T para la igualdad de medias*

SUBDIMENSIÓN	T	Gl	Sig. (bilateral)
	Inferior	Superior	Inferior
Relación docente-estudiante	0.033	25	0.974
Toma de decisions	-0.906	25	0.374
Estructuración de la enseñanza	-2.871	25	0.008
Control del comportamiento	-0.251	25	0.804
Activo-Teórico	-0.254	25	0.802
Reflexivo-Pragmático	0.457	25	0.651

*Se han asumido varianzas iguales

Con relación al nivel de formación del docente, para la muestra tomada en este estudio, no se encuentran diferencias significativas. Se espera que al ampliar y emparejar la muestra con respecto a su nivel de formación se puedan encontrar características diferenciadoras en el estilo de enseñanza docente en el ámbito universitario. Ver tabla 3.

Tabla 3. Comparación por nivel de formación

Prueba T para la igualdad de medias*

SUBDIMENSIÓN	T	Gl	Sig. (bilateral)
	Inferior	Superior	Inferior
Relación docente-estudiante	-0.593	15	0.562
Toma de decisiones	-0.412	15	0.686
Estructuración de la enseñanza	-0.740	15	0.471
Control del comportamiento	1.638	15	0.122
Activo-Teórico	1.232	15	0.237
Reflexivo-Pragmático	1.479	15	0.160

* Se han asumido varianzas iguales

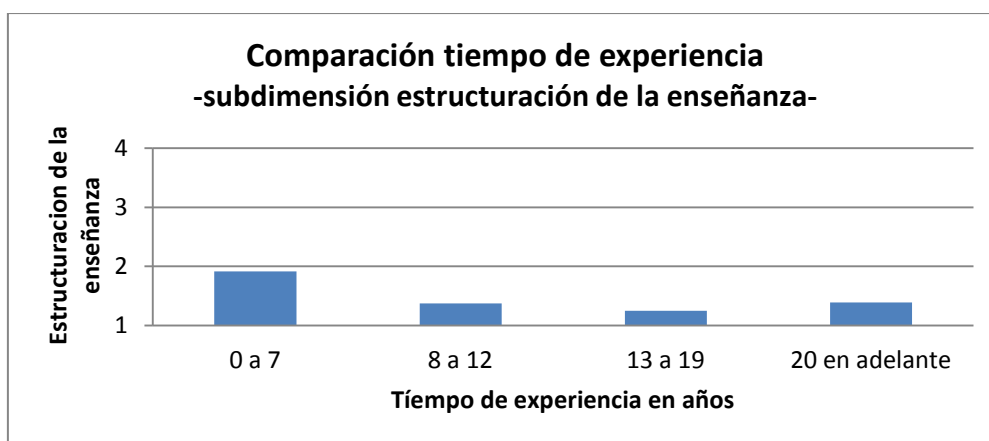
Por otro lado, el examen de las relaciones entre los estilos de enseñanza y el tiempo de experiencia docente muestran que estos difieren de forma significativa únicamente en la subdimensión estructuración de la enseñanza ($F=4.117$, $p=0.035$). En las otras subdimensiones no se observan diferencias significativas entre los estilos de enseñanza ligadas al tiempo de experiencia.

Tabla 4. Comparación por tiempo de experiencia docente

ANOVA

Subdimensión	F	Sig.
Relación docente-estudiante	0,108	0,953
Toma de decisiones	0,915	0,465
Estructuración de la enseñanza	4,117	0,035
Control del comportamiento	0,017	0,997
Activo-Teórico	0,518	0,678
Reflexivo-Pragmático	1,554	0,256

Realizando un análisis más profundo se analizan las diferencias específicas entre los rangos de experiencia definidos y los puntajes obtenidos en la subdimensión estructuración de la enseñanza. La figura 8 muestra que los docentes con menor tiempo de experiencia (0 a 7 años) tienden a tener un menor nivel de estructuración en comparación con los docentes pertenecientes a los otros rangos. El nivel de estructuración parece nivelarse después del octavo año de experiencia.



Nota: En el eje Y se muestran puntajes entre 1 y 4, en el que 1 corresponde a un mayor nivel y 4 a un menor de control y gestión del docente en el aula

Figura 8. Comparación del tiempo de experiencia de los docentes en la subdimensión Estructuración de la enseñanza

La comparación que se realiza respecto al ciclo de formación al que pertenece la asignatura en el plan de estudios, en la que los 5 primeros semestres representan el ciclo de fundamentación y los últimos 5 semestres representan el ciclo de profundización, no muestra ninguna diferencia significativa en el estilo de enseñanza de los docentes.

Tabla 5. Comparación entre ciclos de formación

Prueba T para la igualdad de medias*

SUBDIMENSIÓN	t	Gl	Sig. (bilateral)
	Inferior	Superior	Inferior
Relación docente-estudiante	-0.671	27	0.508
Toma de decisiones	-0.214	27	0.832
Estructuración de la enseñanza	-0.418	27	0.679
Control del comportamiento	-0.498	27	0.622
Activo-Teórico	0.454	27	0.654
Reflexivo-Pragmático	0.356	27	0.725

* Se han asumido varianzas iguales

Esta primera aplicación del instrumento ha permitido generar varios cuestionamientos y plantear algunas hipótesis que han permitido al Grupo de Estilos Cognitivos de la Universidad Pedagógica Nacional proyectar sus investigaciones frente al modelo. En el momento presente nos encontramos examinando las relaciones entre el estilo de enseñanza del docente universitario y su estilo de aprendizaje en las dimensiones propuestas por Kolb y operacionalizadas en el instrumento de Honey y Mumford así como con su estilo cognitivo en la dimensión de Dependencia-Independencia de campo.

REFERENCIAS

- Abello, D., & Hernández, C. (2010). *Diseño y validación de un Modelo teórico e instrumental para la identificación de estilos de enseñanza en docentes universitarios*. Tesis de maestría no publicada, Universidad Pedagógica Nacional. Colombia.
- Abello, D., Hernández, C., & Hederich, C. (2011). Estilos de enseñanza en docentes universitarios: Propuesta y validación de un modelo teórico e instrumental. *Pedagogía y Saberes*, 35, 141- 153.
- Alonso. C., Gallego. D., & Honey, P. (1997). *Los estilos de aprendizaje*. Bilbao: Ediciones mensajero.
- Bertalanffy, L. (1976). *Teoría General de Sistemas*. Petrópolis: Vozes.
- Camargo, A., & Hederich, C. (2007). El estilo de enseñanza: un concepto en búsqueda de precisión. *Pedagogía y Saberes*, 26, 31- 40.
- Chevallard, Y. (1997). *La transposición didáctica. Del saber sabio al saber enseñado*. Buenos Aires: AIQUE.
- Grasha, A. (2002). *Teaching with Style*. United States of America: Alliance Publishers.
- Hersey, P., & Blanchard, K. (1977). *Management of Organizational Behavior*. Londres: Prentice-Hall.
- Kolb, D. (1984). *The experiential learning: Experience as the source of learning and development*. Nueva Jersey: Prentice-Hall.
- Lewin. K., Lippitt. R. & White. R. K., (1939). Patterns of aggressive behavior in experimentally created "social climates." *Journal of Social Psychology*, 10. 271-301
- Martínez, P. (2009). Estilos de enseñanza: conceptualización e investigación. (En función de los estilos de aprendizaje de Alonso, Gallego y Honey). *Revista Estilos de Aprendizaje*, 3, 3-18.