

José Luis Bernal: “La relación entre la Facultad y la escuela debería ser mucho mayor, es una cuestión pendiente”

Quedamos con José Luis Bernal en su despacho de la cuarta planta de la vetusta Facultad de Educación una tarde lluviosa de esta primavera temprana. Nos recibe cordial y con muchas ganas de hablar, tanto de recordar los tiempos pasados de los inicios del Forum aragonés como de la actualidad educativa. Confiesa que a su edad solo tiene ganas de hacer lo que le apetece. Y entre las cosas que le gustaría hacer estaría recuperar los cursos de formación de directivos.

Empezamos a hablar sin grabadora para recordar tiempos pasados y viejas amistades. José Luis Bernal fue el primer dinamizador del Forum y su principal impulsor desde la entonces Escuela de Profesorado de EGB de Zaragoza y a partir de los maestros y profesores que asistían al curso de postgrado de formación de directivos.

Si te parece empezamos hablando del Forum, nos remontamos 20 años atrás, a sus inicios... ¿cómo surge la idea y con qué personas contabais para empezar?

Pues eso lo cuenta muy bien Federico en el último número de vuestra revista; leo todos los números que hacéis, me vienen al



José Luis Bernal, profesor titular de La Universidad de Zaragoza en la Facultad de Educación, fue profesor de EGB durante diez años. Experto en temas de organización escolar, formación del profesorado y dirección y gestión de centros escolares. Es autor de numerosos libros y artículos, su última obra, en colaboración con Joan Teixidó, se titula “Las competencias docentes en la formación del profesorado” (2012). Fue fundador y primer presidente de FEAE-Aragón

correo electrónico, y cuando leí el último me llamó la atención. Leo más esta revista que hacéis que la estatal. De hecho siempre me ha apetecido acudir a alguna de las reuniones pero siempre me ha ocurrido algo y no he podido ir. Sobre todo a las reuniones de navidad que hacéis aquí abajo y siempre me he querido acercar... Y allí lo decía Federico, sí, cuando hicimos el curso de postgrado aquí, creo que fue el primero que se hizo en España, el primer curso de formación de directivos, que fue nada más terminar la LOGSE, antes de que empezaran los de Deusto y Gairín en Barcelona. Nosotros lo empezamos en el 90 y uno de los que traía era Manolo Álvarez de Madrid, hace tiempo que no lo veo pero tengo muy buena relación con él. Fue Manolo el que me comentó que estaba montando el Forum. A partir de ahí lo transmití a los directores que había en el curso, que por cierto casi todos han terminado de inspectores o de responsables en la administración educativa. Eran gente muy maja, fueron

cuatro promociones y había gente muy comprometida, además había gente de todo tipo, como el hermano de Labordeta que tenía el colegio familiar, un hombre en-cantador. Se hizo desde el 89 al 94 porque yo me marché a EE.UU. en el 95. En el 89 cuando se montó esto yo se lo comenté a la gente y empezamos a funcionar con Manolo Álvarez, con Garagorri, con Gairín... De aquí de la Facultad prácticamente solo con Fernando Sabirón y Juan Ramón Soler. Yo era el que estaba más comprometido y después Juan Ramón y Fernando pero porque entonces no estábamos más. El Forum pivotó en los inicios sobre Manolo Álvarez de Madrid, Joaquín Gairín de Cataluña y Garagorri del País Vasco y después nosotros que nos unimos desde Zaragoza. Después se unió Valencia. La gente sí se comprometió pero cómo funcionan las cosas habitualmente, siempre tenía que haber gente que tirara del carro si no... Todo este tipo de procesos son muy personalistas: la gente que estaba en la junta directiva siempre era la gente que se comprometía más, pero sí que había reuniones más o menos numerosas. Éramos entre 40 y 60 personas y la gente solía acudir.

¿Qué temas os preocupaban inicialmente y qué objetivos os planteasteis?

La idea era trabajar sobre temas directivos, pero no solo trabajar aquí sino en colaboración con el resto de profesores de España y de los países de Europa. Me acuerdo que fui una vez a Roma. Desde el curso de postgrado, la verdad es que había gente con iniciativa, la idea era conocer lo que se hacía fuera, poner en común las experiencias, optimizar recursos. También surge la revista *Organización y Gestión Educativa*, en la que estuve en los inicios, cuando se gestó.

En Aragón, los más activos eran Federico... estaba Tomás, Leonardo, Ramón Sabaté, Jesús Jiménez y algu-

no más que ahora no recuerdo su nombre, fijate que todos tuvieron algún tipo de responsabilidad en la dirección provincial.

Después me marché dos años a EE.UU. y me desligué un poco del grupo. Después a la vuelta me volví a unir pero ya de otra manera. Después aún organizamos las Jornadas, que son las únicas que se han organizado aquí. Estuvieron bien porque vino Stephen Ball, experto en micro-política escolar, como logré que viniera porque somos amigos, con su presencia conseguimos que se apuntara mucha gente. En aquella época acababa de publicar su libro más famoso. Además fue un congreso muy innovador para aquella época:

El alumnado es el resultado del sistema educativo que tenemos, un sistema en que el objetivo es, de alguna manera, que los alumnos piensen lo menos posible

fue un congreso en el que no había ponentes y todo se hacía a través de grupos de trabajo. Y funcionó bastante bien. Después de las Jornadas ya me desligué. Aquella época fue interesante. Tal vez faltó hacer más visibles las cosas.

¿Cómo ves la situación actual del Forum?

Ahora, no sé, la verdad es que toda la información que tengo es la que me llega a través de las revistas, quizá el Forum debería darle una vuelta a algo, introducir algún tipo de cambio. No sé si el mismo modelo sirve para 20 años, con las redes sociales de ahora... pero no sé por dónde debería hacerse el cambio. A lo mejor esa revista de papel ya no

tiene mucho sentido. No sé cómo funcionan esos encuentros por ejemplo que hay con los franceses. El modelo tiene que cambiar, la gente joven es la que tiene que decir por dónde ir, porque si no la continuidad siempre acaba cuestionada. Es difícil encontrar un modelo que se adapte al siglo XXI y conseguir que la gente se involucre. A lo mejor habría que preguntar a otras comunidades autónomas cómo les va a ellos y cómo se organizan... de todas formas, igual le pasa a Joan Teixidó en Girona, estas asociaciones se suelen nutrir de cursos, de estructura, de encuentros... allí, por lo menos esto funciona.

Háblanos ahora, si te parece, de la Facultad ¿cómo es el alumnado de los grados? ¿Es un alumnado diferente al de magisterio?

Lo que ha cambiado en el alumnado es ¿cómo diría? La nota ha subido bastante para entrar, algo curioso pero eso no ha supuesto que los nuevos alumnos sean más comprometidos. El alumnado es el resultado del sistema educativo que tenemos, yo así lo veo, un sistema en que el objetivo es, de alguna manera, que los alumnos piensen lo menos posible. Nos vienen con una capacidad de demanda mínima, son buenos estudiantes... Son buenos estudiantes porque han hecho lo que les han dicho que tiene que hacer y ellos lo han hecho. Eso es ser buen estudiante. Por eso yo al menos lo que intento en mis clases es que por lo menos, en paralelo, sean conscientes de este tipo de cosas, de alguna manera, que piensen. En la cuestión de compromiso hay unos pocos alumnos que sí que se mueven un poquito y pertenecen a grupos pero normalmente el grado de compromiso no es muy alto. Se trata de sacar la carrera, tener un puesto de trabajo. Esto es lo que yo percibo. Los alumnos que han estado en la Junta de la Facultad la verdad es que me han sorprendido, llevan un sistema

asambleario con todos los alumnos y llevan los temas allí. La verdad es que algo hay. Pero, por ejemplo, los miércoles con la camiseta verde no había ni un dos por ciento, la llevaban más los profesores que los alumnos.

Es una generación que, lo hemos hablado muchas veces, lo han tenido todo; más o menos no han tenido dificultades, han tenido un sistema educativo que como he dicho (es la pelea que llevo ahora), en el que solo sale aquel que ha hecho lo que le han dicho que tiene que hacer, muy curricular de libros de texto y eso es lo que tenemos. Tenemos lo que nos merecemos. Aquel alumno que ha sido crítico, que no estaba de acuerdo con lo que le hacían, pues la mayoría no ha

terminado de estudiar, porque no le han dejado, porque no es el niño bueno. Es así, le sepa malo al profesorado de primaria o de secundaria. Y entonces tenemos aquí lo políticamente correcto. Yo así lo veo. Siempre hay

unos pocos... les puedes hacer pensar, pero si un profesor les pone un montón de obstáculos les da igual. Ten en cuenta que Zaragoza, sobre todo es una ciudad muy tradicional, con colegios muy grandes en el que el alumno bueno está muy definido, más en secundaria que en primaria, como ya hemos dicho... Y ahora más con los sistemas de evaluación que van a poner.

Y la nueva formación, el máster y el grado, en tu opinión suponen una mejora en la formación inicial del profesorado.

¿Puedo decir la verdad? Ja, ja, ja... Pues no lo sé, te lo digo since-

ramente. El problema que ha pasado con Bolonia, que es muy fácil de entender, es que el modelo en su inicio estaba muy bien porque era trabajar con menos alumnos, de una manera más interrelacionada, más cercana a la realidad, pero claro eso exige un profesorado, unos recursos, unos alumnos, una serie de cosas que han fallado con la crisis económica de una manera radical. Entonces, tenemos un modelo que tiene sentido pero que se apoya sobre una estructura de barro. Aquellos alumnos que salen bien formados son los que tienen profesores buenos, igual que en primaria y secundaria, y va a ser el factor personal el que determine, más que el factor estructural. En cuanto al plan de estudios nuevo



yo creo que es peor que el que había antes. Se intentó hacer un plan de estudios novedoso pero como no hay infraestructura para hacer que eso funcione pues no sirve para lo que se creó. El plan de estudios estaba pensado para grupos de 40 alumnos y se podía trabajar con grupos de 10 organizados a modo de seminarios pero claro después los grupos han seguido siendo de 80, y solo en algunas ocasiones se parten. El profesorado es asociado y unos vienen bien y otros no. Es un modelo que creo que estaba bien desde el punto de vista académico pero sobre una base que no lo puede sustentar.

¿Qué te parece la polémica que ha salido estos días en la comunidad de Madrid con las pruebas de contenidos?

Es una de las pocas cosas que tengo claras. El otro día el diario *El País* sacó dos artículos, uno de un catedrático de secundaria, con el que no compartía sus argumentos, y otro artículo de un profesor de la universidad que no recuerdo el nombre, en la línea contraria, que sí comparto. Para mí es un problema de curriculum, con lo cual los inspectores no podéis hacer nada. Lo que se está haciendo en los centros de secundaria desde mi punto de vista no tiene sentido. Esta prueba la pasamos en el congreso de los diputados de Madrid y la suspenden todos. ¿Realmente el saber

consiste en conocer por donde pasa el río Duero, el Miño o el Ebro? Estamos en el siglo XXI y si ahora tu me preguntas lo que tengo que saber, no tengo ninguna duda, es acceder a la información, entenderla, com-

prenderla y eso es más serio que lo otro. Para mí lo de Madrid es un instrumento más, un dato más (y no es teoría ni demagogia) de todos los poderes fácticos neoliberales que están detrás, y de esto estoy muy convencido: Madrid y Valencia son los lugares de experimentación del modelo del PP. ¿Qué ha hecho Madrid? Madrid saca esto a la luz y es un ataque a la escuela pública tremendo. Esto hace daño a la línea de flotación de la escuela pública y además *El País* fue copartícipe de esa idea, con un titular del tipo: los profesores de la pública no saben por donde pasa el río Ebro.

Lo que pasa es que hay un enfrentamiento entre el profesorado sobre qué es el currículum, qué es lo que tenemos que atajar en las escuelas. Este profesor de la universidad decía, miremos las pruebas PISA a ver si en algún lugar, hacen este tipo de preguntas. No, en las pruebas PISA te preguntan temas de comprensión y de aplicación, de resolución de problemas, no de memorización de cosas. Eso es lo que te preguntan. Sin embargo, en el examen de Madrid solo había algunas preguntas de comprensión, vi todas las preguntas y había algunas preguntas de comprensión pero muchas de tipo memorístico. Es cierto también que en los alumnos de la universidad se echa de menos un poco más de nivel pero ese es otro tema. Me parece un tema muy serio, hace mucho daño y les da alas a todo este grupo de editoriales, catedráticos de secundaria, etc. que dicen: más contenido y menos pedagogía. ¿Qué es eso de que los nuevos profesores tienen que saber enseñar? Tienen que saber matemáticas. Y lo que decimos los demás es que tienen que saber matemáticas y enseñarlas, las dos cosas. Y uno que no sabe matemáticas ¡claro que no sabe enseñarlas! pero no tiene que saber sólo matemáticas. Pero atención ¿qué es saber matemáticas? ¿Saberse las fórmulas de memoria? Pues no, y es una pelea que llevo con los chavales, cuando hacen unidades didácticas, lo primero que ponen en la lista de material es el libro de texto.

Es un ataque a un modelo de manera de enseñar y un ataque a la escuela pública realmente tremendo. Y es muy serio porque lo quieren poner como primera prueba de oposiciones.

Esto lo están copiando de EE.UU. En EE.UU. tiene una prueba para todos los maestros, una prueba de madurez cultural. Para dar clase tienes que pasarla y una vez que la pasas, las escuelas te contratan por

entrevistas o por lo que sea. Es un modelo que no tiene nada que ver con este. Pero aquí con un título de la universidad tú acreditas que tienes unos conocimientos determinados. Si los conocimientos están adquiridos en la universidad, en la oposición lo que hay que saber es si esa persona es capaz de dar clase y cómo da la clase.

Es que la selección de profesores tampoco es la mejor pero bueno ese es otro tema. En la escuela y en los institutos se preocupan mucho de tener unos conocimientos determinados y se preocupan poco de leer, de comprender, de una serie de cosas que deberían hacer más. El objetivo no es acordarse de las cosas, es entenderlas y si algo no lo recuerdo ya me encargaré de buscarlo. Una cosa es que un profesor de secundaria tenga tantas horas de clase que no tenga tiempo para preparar materiales de clase, pero otra cosa es la mentalidad que tenga, que eso es lo más importante, si considera que eso es así o si no le queda otra.

Y la formación del profesorado de secundaria, los nuevos máster...

El máster va funcionando mejor, estoy en la comisión de garantía, di clase durante dos años y creo que va funcionando mejor pero tiene un problema de origen: está mal diseñado. Y tiene además el problema del profesorado que lo imparte. En esto tiene responsabilidades la universidad pero sobre todo la DGA. Les hemos propuesto varias veces que el profesorado que hay ahí tenía que ser profesorado de secundaria en activo pero no como asociado que no pueden venir: tienen que venir por las tardes de malas maneras, no les dan permiso, aquí les pagan cuatro perras y allí les quitan... eso no puede ser. Y así no tenemos buenos profesores. Aún así creo que está funcionando bastante mejor, pero se podrían hacer cosas mucho más

interesantes y preparar a la gente bien.

Además antes se hacían profesores sin haber pasado por el aula, ahora por lo menos van dos meses, y medio mes de prácticas. En este sentido hemos avanzado. Pero se podría hacer mucho mejor, si la DGA tuviera interés por la enseñanza en general.

¿Mejorará algún día la relación entre la Facultad de Educación y la escuela? ¿Se llegarán a encontrar?

La relación entre la Facultad y la escuela debería ser mucho mayor, es una cuestión pendiente: la escuela le echa la culpa a la universidad y la facultad a la escuela pero yo creo que la culpa es de todos. Lo que no sé es cómo pero creo que sí, que tendríamos que colaborar más. ¿A través de programas? Y que los departamentos sirvieran de apoyo, de asesoramiento... No sé, en el programa de altas capacidades hubo colaboración, por ejemplo, si tenían que hacer actividades con los niños, alguien de la Facultad iba y les ayudaba. Podría ser una fórmula.

Vosotros, desde la Facultad de Educación, prácticamente no intervenís en la formación permanente del profesorado...

Esta mañana se han montado tres postgrados: uno de atención temprana, otro de profesorado de F. P. y otro más. Con ello se pretende retomar la formación permanente desde la Facultad. Pero el problema es el coste, cuando hablábamos de los postgrados de dirección, los que se presentaban contaban con becas, ahora se lo tienen que pagar todo de sus bolsillos.

Últimamente se ha puesto en cuestión la descentralización de la educación, la proximidad como factor que favorece de la gestión e incluso la desigualdad entre los servicios de una comunidad autónoma y otra...

Tengo mis dudas sobre este tema, precisamente Jesús Jiménez está terminando su tesis sobre la descentralización de la enseñanza con Maite y conmigo. En su momento teníamos unas grandes esperanzas con esa idea pero la experiencia que tengo yo, e intuitivamente es que no. En algunas cosas creo que sí que se ha conseguido contextualizar más la educación pero en otros temas hemos perdido... En aspectos curriculares, atención a la diversidad, programas específicos ha habido más autonomía para hacer cosas. En educación de todas maneras merece la pena tener más autonomía y que no todo se decida en Madrid, por decirlo de alguna manera.

¿Qué opinas del nuevo proyecto de ley que ha presentado el gobierno, la LOMCE?

He analizado de la LOMCE solo aquellos procesos que tienen que ver con la privatización. Yo defino esta ley por aquello que no se atrevieron a hacer en la LOCE, creo que lo que entonces no se atrevieron a hacer, ahora han decidido que sí. Es un modelo para la escuela privada, para favorecer a los que tienen más y es un modelo que ataca a la escuela pública. Modifican de la LOE todo aquello que tiene que ver con la elección de centro, la escuela privada concertada la ponen al mismo nivel que la pública, permiten montar centros casi privados, específicos como los centros de excelencia de Madrid. Como se apruebe va a

ser un desastre para la escuela pública. Simplemente con que se pueda concertar cualquier colegio, haya escuela pública o no... hasta ahora en los barrios nuevos se creaba un colegio público de inmediato y una vez que estaba el público ya no podía ir el privado pero ahora podría ir igual.

Lo decía Enguita una vez... y es que tenemos la culpa de muchas de las cosas que nos pasan, o nos movemos los profesores de la pública para sacar adelante esto o realmen-



te nos van a pasar por encima. Por nuestra propia responsabilidad.

Una de las medidas más destacadas es la pérdida de competencias del Consejo Escolar ¿Qué te parece esta pérdida a favor del director?

Sigo pensando que el modelo LOGSE del 85 a mí me parecía muy interesante. Yo mantendría el Consejo Escolar como órgano que tome las grandes decisiones en los centros ¿Dar más poder al director? Pues también estoy de acuerdo. Ahora, la profesionalización del director debe ir más por una buena formación, desde un modelo participativo. El problema es que tenemos un modelo participativo con una escasa formación de los directores y una escasa implicación de los profesores, lo que supone que al director le falta autoridad. Ese modelo exige recursos, formación y también rendición de cuentas. La LOMCE da un poder excesivo al director y quita poder al Consejo Escolar.

Para profesionalizar más la función directiva ¿qué contenidos básicos te parece que son necesarios?

Creo que hace falta menos formación en los aspectos que suele interesar a la administración, para que hagan aquello que a la administración le interesa, y más formación en todo lo que es gestión de conflictos, toma de decisiones, dinámica de grupos, comunicación y escucha, en fin, en todo ese tipo de aspectos. Necesitamos una buena formación y un buen apoyo de la administración, un buen complemento económico, porque también

lo tienen que tener. Yo lo veo así y no tanto por la autoridad del profesor, esta ley nueva que acaba de salir.

Fernando Andrés Rubia
Ángel Lorente Lorente