

# VI ENCUENTRO DE ECONOMÍA PÚBLICA

## “El gasto social y su financiación”

Oviedo, 4 y 5 de febrero de 1999

**Título de la comunicación:** Mercado de trabajo e inversión educativa en España.

**Palabras clave:** Mercado de trabajo, rendimientos económicos, ecuaciones de ingresos.

**Autor:** Alberto Vaquero García.

**Dirección particular:** C/ Ángel Ripoll, 17-B 2º 28.025 Madrid

**Teléfono particular:** 91-525.80.21

**Dirección de trabajo:** Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Rey Juan Carlos I

**Dept./secc./unidad estr. :** Economía Política y Hacienda Pública

**Dirección postal:** Artilleros s/n Vicálvaro 28.032(Madrid).

**Teléfono (indicar prefijo, número y extensión):** (91) 301.98.83

**E-mail:** [alberto.vaquero@ces.es](mailto:alberto.vaquero@ces.es) / [vaquero@correo.crc.ucm.es](mailto:vaquero@correo.crc.ucm.es)

### **Resumen de la comunicación:**

*Del amplio conjunto de variables que pueden influir en el mercado laboral, el nivel educativo de la población es una de las más importantes. La elección entre estudiar y no estudiar, aparte de las connotaciones subjetivas que puede tener, debe de considerarse como una decisión racional a la que se enfrenta el individuo. Si éste considera que la situación laboral exige una mayor preparación, demandará un mayor nivel de educación. Por el contrario, si la inversión en educación deja de ser rentable, el individuo podrá reducir su nivel de preparación.*

*La presente comunicación pretende analizar la inversión en capital humano en los últimos años y su relación con el mercado laboral. Para lograr este objetivo se van a construir un conjunto de indicadores que nos permitirán comprobar si la educación sigue manteniendo su rentabilidad dentro del mercado de trabajo.*

**MERCADO DE TRABAJO E INVERSIÓN EDUCATIVA EN  
ESPAÑA.**

Alberto Vaquero García.

Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales.

Universidad Rey Juan Carlos I.

## **I. INTRODUCCIÓN.**

Que la educación es una variable fundamental para poder explicar el funcionamiento del mercado de trabajo, es una cuestión tradicionalmente aceptada por la economía. La teoría del capital humano de Becker (1964) y la teoría de las señales de Spence (1974) aún siendo diferentes en la interpretación económica de la educación, justifican su importancia sobre los rendimientos laborales del individuo.

Al observar la reciente evolución del mercado de trabajo, comprobamos como ésta se ha caracterizado por un especial empeoramiento de las oportunidades laborales para ciertos colectivos, como es el caso de los jóvenes y los desempleados de larga duración. La anterior situación puede haber provocado una merma en la capacidad de generación de ingresos.

Siguiendo con el planteamiento anterior, se hace necesario calcular la rentabilidad económica de la inversión educativa en los últimos años. Si la citada rentabilidad disminuye, el individuo puede decidir por adecuar su demanda educativa a las nuevas circunstancias del mercado laboral.

Para poder alcanzar este objetivo, el presente trabajo se divide en tres apartados. En el primero, se analiza la relación entre la demanda de educación y la situación laboral en los últimos años, a través de la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE). En el segundo de los apartados trataremos de analizar la evolución de los rendimientos educativos a través de las Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF) del INE. Finalizaremos el trabajo, señalando un conjunto de conclusiones acerca de los resultados obtenidos.

## **II. LA RECIENTE EVOLUCIÓN DE LA EDUCACIÓN DENTRO DEL MERCADO DE TRABAJO.**

Para analizar el comportamiento de la educación en el mercado laboral hemos optado por utilizar la Encuesta de Población Activa del INE, a través de dos de los indicadores más utilizados: la tasa de actividad y la tasa de desempleo. El cuadro número 1 recoge la evolución de la tasa de actividad, según el sexo de los individuos

entre 25 y 64 años mientras que el cuadro número 2, describe el comportamiento de la tasa de desempleo para el mismo grupo de edad.

Los niveles educativos en que hemos desagregado a la población han sido los habituales en este tipo de estudios: *analfabetos, sin estudios, primarios, EGB, BUP, FP, diplomados y licenciados*. Los resultados obtenidos, se vuelven a agrupar en tres categorías: estudios inferiores a la EGB, enseñanza secundaria y estudios superiores. Del análisis efectuado se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- Se observa un ligero aumento de la tasa de actividad a nivel general, a pesar de la caída en la tasa masculina, debido al fuerte proceso de incorporación del colectivo femenino al mercado laboral. La disminución más importante de la tasa de actividad masculina se da en los niveles de estudios inferiores a la EGB, al pasar del 88,2% en 1980 al 75,9% en 1997.

- El anterior comportamiento contrasta con la subida de la tasa de actividad femenina para este nivel de estudios que, partiendo de una cifra cercana al 28% en 1980 alcanza una cuantía cercana al 33% en 1997. Aún así, el dato, a nuestro juicio más importante, es el que hace referencia al comportamiento de la tasa de actividad del colectivo femenino, en el nivel de estudios medios y superiores, que experimenta una subida de más de 10 puntos.

Este comportamiento ha supuesto que la diferencia en términos de tasa de actividad, para el nivel de estudios superiores, sea mínimo entre ambos colectivos<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Para el último año de la serie, la diferencia de tasas de actividad entre el colectivo masculino y femenino es de 40 puntos para los individuos con niveles de estudio inferiores a la EGB, de 20 puntos en el nivel secundario y de tan sólo 7 puntos en el nivel universitario.

**Cuadro número 1**  
**Tasas de actividad del colectivo masculino por niveles de estudios(1980-1997)**

	<b>1980</b>	<b>1984</b>	<b>1987</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>	<b>1997</b>
<b>Estudios inferiores a la EGB</b>	<b>88.2</b>	<b>85.3</b>	<b>82.6</b>	<b>80.9</b>	<b>76.0</b>	<b>75.9</b>
Analfabetos	65.9	58.2	48.6	45.9	37.6	35.3
Sin Estudios	84.1	78.8	74.5	71.1	62.6	64.5
Estudios Primarios	90.4	88.4	86.5	85.6	81.4	80.5
<b>Enseñanza Secundaria</b>	<b>63.2</b>	<b>67.3</b>	<b>71.1</b>	<b>73.1</b>	<b>72.9</b>	<b>73.9</b>
EGB	65.9	68.2	74.7	77.11	77.9	78.9
FP-I	55.3	59.3	61.1	61.2	71.9	73.7
BUP	73.6	87.5	87.6	89.5	88.1	88.3
FP-II	-	-	63.6	68.5	55.7	57.1
<b>Estudios Superiores</b>	<b>81.5</b>	<b>84.4</b>	<b>83.6</b>	<b>84.3</b>	<b>84.3</b>	<b>84.5</b>
Diplomados	72.3	76.4	75.1	77.4	76.5	77.8
Licenciados	92.1	92.5	92.8	90.8	91.7	91.2
<b>Total</b>	<b>89.4</b>	<b>80.9</b>	<b>78.7</b>	<b>78.1</b>	<b>75.3</b>	<b>75.9</b>

Nota: (-) Dato no disponible en la EPA 80 y 84.

Fuente: Encuestas de población Activa (2º Trimestre). Elaboración propia con microdatos.

**Cuadro número 2**  
**Tasas de actividad del colectivo femenino por niveles de estudios(1980-1997)**

	<b>1980</b>	<b>1984</b>	<b>1987</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>	<b>1997</b>
<b>Estudios inferiores a la EGB</b>	<b>28.5</b>	<b>26.7</b>	<b>28.7</b>	<b>30.5</b>	<b>32.9</b>	<b>32.8</b>
Analfabetos	17.4	17.1	18.2	17.1	16.4	16.1
Sin Estudios	23.6	23.3	24.6	26.5	27.6	27.9
Estudios Primarios	31.2	28.6	31.1	33.1	36.1	35.8
<b>Enseñanza Secundaria</b>	<b>41.4</b>	<b>44.5</b>	<b>49.8</b>	<b>50.6</b>	<b>51.3</b>	<b>52.0</b>
EGB	44.5	47.3	51.5	51.2	50.1	51.6
FP-I	33.9	36.1	39.6	41.2	60.7	62.9
BUP	56.5	69.9	81.3	82.1	77.2	76.9
FP-II	-	-	61.3	56.4	40.6	40.2
<b>Estudios Superiores</b>	<b>68.8</b>	<b>72.4</b>	<b>71.5</b>	<b>75.4</b>	<b>79.0</b>	<b>78.9</b>
Diplomados	65.3	68.1	65.9	69.2	73.7	73.3
Licenciados	78.9	82.1	83.6	85.5	86.7	86.9
<b>Total</b>	<b>32.6</b>	<b>33.7</b>	<b>38.1</b>	<b>23.4</b>	<b>30.5</b>	<b>47.7</b>

Nota: (-) Dato no disponible en la EPA 80 y 84

Fuente: Encuestas de población Activa (2º Trimestre). Elaboración propia con microdatos.

- Por lo que respecta a la tasa de desempleo comprobamos que, el aumento más importante (200% desde 1980) lo ha experimentado el colectivo femenino con niveles de estudios inferiores a la EGB.

- Como cabría esperar las menores tasas de paro las recogen los individuos con estudios superiores (10.2% y 19.1% en 1997) para hombres y mujeres respectivamente. Este hecho es de especial relevancia para el colectivo femenino ya que, a pesar de haber aumentado considerablemente su tasa de paro (12.5% en 1980 y 28.3 % en 1997) su incremento se ha contenido para este nivel.

- El anterior comportamiento, al estar señalándonos la importancia de la educación para las mujeres en el mercado de trabajo nos permite llegar a la conclusión de que si bien la inversión en educación sigue siendo una garantía para tener un trabajo, este efecto parece ser mucho mayor para el colectivo femenino.

**Cuadro número 3**  
**Tasas de desempleo del colectivo masculino por niveles de estudios(1980-1997)**

	<b>1980</b>	<b>1984</b>	<b>1987</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>	<b>1997</b>
<b>Estudios inferiores a la EGB</b>	<b>10.3</b>	<b>17.6</b>	<b>15.8</b>	<b>11.8</b>	<b>18.1</b>	<b>17.8</b>
Analfabetos	18.4	36.1	29.3	21.9	37.2	36.9
Sin Estudios	13.2	21.1	20.4	15.1	23.1	22.2
Estudios Primarios	9.4	16.2	14.3	10.8	16.7	15.6
<b>Enseñanza Secundaria</b>	<b>14.9</b>	<b>25.2</b>	<b>21.6</b>	<b>13.6</b>	<b>19.8</b>	<b>17.5</b>
EGB	16.5	30.2	23.8	15.6	21.9	19.3
FP-I	12.3	15.8	15.5	9.4	21.5	17.7
BUP	14.1	20.6	18.3	9.4	15.1	14.7
FP-II	-	-	27.7	15.7	16.2	14.5
<b>Estudios Superiores</b>	<b>7.2</b>	<b>11.1</b>	<b>10.6</b>	<b>6.6</b>	<b>11.1</b>	<b>10.2</b>
Diplomados	7.6	11.1	10.9	5.9	11.1	10.7
Licenciados	6.9	11.1	10.3	7.2	11.1	9.9
<b>Total</b>	<b>10.9</b>	<b>19.1</b>	<b>17.1</b>	<b>12.1</b>	<b>18.1</b>	<b>16.4</b>

Nota: (-) Dato no disponible en la EPA 80 y 84

Fuente: Encuestas de población Activa (2º Trimestre). Elaboración propia con microdatos.

**Cuadro número 4**  
**Tasas de desempleo del colectivo femenino por niveles de estudios(1980-1997)**

	<i>1980</i>	<i>1984</i>	<i>1987</i>	<i>1991</i>	<i>1995</i>	<i>1997</i>
<b><i>Estudios inferiores a la EGB</i></b>	<b>8.2</b>	<b>14.2</b>	<b>20.9</b>	<b>20.1</b>	<b>28.1</b>	<b>26.6</b>
<i>Analfabetos</i>	4.3	12.8	18.8	18.1	35.5	32.1
<i>Sin Estudios</i>	5.3	10.1	18.9	16.5	27.7	27.3
<i>Estudios Primarios</i>	9.1	15.1	21.5	21.1	27.6	26.3
<b><i>Enseñanza Secundaria</i></b>	<b>25.1</b>	<b>37.9</b>	<b>38.3</b>	<b>29.1</b>	<b>35.7</b>	<b>32.9</b>
<i>EGB</i>	25.3	39.4	39.5	31.1	37.4	34.9
<i>FP-I</i>	22.8	31.3	32.6	24.1	38.5	35.4
<i>BUP</i>	33.6	50.1	38.1	26.4	34.1	30.6
<i>FP-II</i>	-	-	45.8	30.5	40.6	40.1
<b><i>Estudios Superiores</i></b>	<b>12.1</b>	<b>19.2</b>	<b>23.5</b>	<b>15.6</b>	<b>21.1</b>	<b>19.1</b>
<i>Diplomados</i>	10.9	16.8	22.8	13.8	19.6	18.3
<i>Licenciados</i>	14.8	23.8	24.7	17.8	23.1	19.6
<b><i>Total</i></b>	<b>12.5</b>	<b>22.7</b>	<b>28.2</b>	<b>23.3</b>	<b>30.5</b>	<b>28.3</b>

*Nota: (-) Dato no disponible en la EPA 80 y 84.*

*Fuente: Encuestas de población Activa (2º Trimestre). Elaboración propia con microdatos.*

### **III. ¿SE HA EXPERIMENTADO UN CAMBIO EN LOS RENDIMIENTOS ECONÓMICOS DE LA EDUCACIÓN?.**

Además de utilizar las tasas de actividad y de desempleo para medir el papel de la educación en el mercado de trabajo, se hace preciso calcular la rentabilidad económica de la educación. Para ello hemos optado, en primer lugar, por calcular un conjunto de ratios de ingresos salariales según el nivel educativo. En segundo lugar hemos creído conveniente estimar un conjunto de ecuaciones de ingresos.

Sin embargo, a la hora de construir los citados indicadores, nos hemos encontrado con algunas dificultades derivadas de las fuentes estadísticas actualmente disponibles. La utilización de la Encuesta Básica de Presupuestos Familiares, no era una opción muy lógica si nuestro objetivo es analizar los cambios más recientes en el mercado laboral, ya que la última de las encuestas disponibles es del período 1990/91<sup>2</sup>. El Panel de Hogares de la Unión Europea (POGUE) tampoco era una buena elección, ya que aunque esta fuente contiene una amplia información sobre los ingresos de las familias, estos son de 1993. La única opción que nos quedaba por razones de

<sup>2</sup> Esta prevista la difusión en los próximos meses de la nueva Encuesta Básica de Presupuestos Familiares. Esta será de mayor periodicidad que la anterior Encuesta Básica y de un tamaño -8.000 hogares aproximadamente- notablemente superior a las Encuestas Continuas de Presupuestos Familiares.

proximidad temporal era la utilización de la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF).

Aún con todo lo anterior, la utilización de la ECPF también presenta algunos inconvenientes. En primer lugar, la reducida muestra con la que se trabaja (3.100 hogares aproximadamente) puede generar problemas de representatividad en los resultados<sup>3</sup>. En segundo lugar, en la ECPF sólo se encuentran disponibles las características personales del sustentador principal y del cónyuge. Por este último motivo únicamente se han calculado la rentabilidad de las inversiones educativas para los sustentadores principales de 25 a 64 años.

Se divide a la población objeto del estudio en seis grupos: población *analfabeta* y *sin estudios*, que es el grupo al que hacen referencia las estimaciones, *estudios primarios*, *EGB*, *BUP*, *FP*, *diplomados* y *licenciados*. Los cuadros números 5 y 6 muestran el cociente entre los ingresos procedentes del trabajo (ingresos por cuenta propia o ajena) por nivel educativo respecto al grupo de referencias para el colectivo masculino y femenino respectivamente.

De su análisis se observa la importancia fundamental de la educación en términos salariales. El caso más evidente, como cabría esperar, es cuando se compara a los individuos con estudios superiores con el grupo de referencia. Sin embargo, también es cierto que a tenor de la información que presentamos y teniendo en cuenta las limitaciones estadísticas, parece que la rentabilidad económica de la educación se está reduciendo de manera espectacular para el colectivo femenino.

---

<sup>3</sup> Es por este motivo por el que el INE, a la hora de distribuir la encuesta, borra alguno de los campos de información para evitar con ello, que se realicen estudios con un nivel excesivo de desagregación. Este sería el caso de la comunidad y de la provincia de la familia entrevistada.

**Cuadro número 5**  
**Cocientes de remuneración salarial por niveles de estudios para**  
**el colectivo masculino <sup>1</sup> (1987-1996)**

	<i>1987</i>	<i>1990</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>
<i>Estudios Primarios</i>	1.29	1.30	1.28	1.20
<i>EGB</i>	1.47	1.39	1.36	1.31
<i>FP-I/BUP/FP-II</i>	1.71	1.71	1.67	1.65
<i>Diplomados</i>	2.02	2.27	2.13	2.02
<i>Licenciados</i>	2.98	2.65	2.33	2.42

*Nota (1) Grupo de referencia analfabetos y sin estudios.*

*Fuente: Encuestas Continua de Presupuestos Familiares. Elaboración propia con microdatos.*

**Cuadro número 6**  
**Cocientes de remuneración salarial por niveles de estudios para**  
**el colectivo femenino <sup>1</sup> (1987-1996)**

	<i>1987</i>	<i>1990</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>
<i>Estudios Primarios</i>	1.40	1.30	1.18	0.98
<i>EGB</i>	1.49	1.38	1.34	1.10
<i>FP-I/BUP/FP-II</i>	1.55	1.69	1.64	1.47
<i>Diplomados</i>	1.90	2.30	2.30	1.70
<i>Licenciados</i>	2.99	2.40	2.27	1.99

*Nota (1): Grupo de referencia analfabetos y sin estudios.*

*Fuente: Encuestas Continua de Presupuestos Familiares. Elaboración propia con microdatos*

Las ecuaciones de ingresos se han estimado utilizando una función semilogarítmica de ingresos minceriana. Los ingresos utilizados, al igual que en el caso anterior, son los percibidos por un trabajo por cuenta propia o ajena. Se divide a la población por niveles de estudios, incluyendo la experiencia potencial<sup>4</sup> y la experiencia al cuadrado. Finalmente, se considera la incidencia de una variable dicotómica para medir el diferencial sexual de los rendimientos educativos. El cuadro número 7 recoge los resultados obtenidos a partir de la especificación del modelo.

- Los resultados obtenidos, tanto en los signos como en la cuantía de los coeficientes, se ajustan a los valores esperados. Comprobamos, por lo tanto, como la educación sigue manteniendo su importancia como variable para explicar los rendimientos de la educación. Sin embargo, como se muestra a partir de la información que hemos manejado, parece observarse una disminución de su rentabilidad a medida que aumenta la educación (1.25 para los licenciados en 1987 frente a 0.98 en 1997).

<sup>4</sup> Definimos la experiencia como la edad - años de educación -6.

• Este resultado, que es similar que obteníamos cuando comparamos con los cocientes salariales puede deberse al reducido número de observaciones y la creciente pérdida de muestra<sup>5</sup>.

**Cuadro número 7**  
**Rendimientos económicos de la educación(1987-1996)**

	<b>1987</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>
<i>Estudios Primarios</i>	<b>0.33</b> (8.9)	<b>0.23</b> (7.2)	<b>0.26</b> (6.5)	<b>0.14</b> (3.2)
<i>EGB</i>	<b>0.56</b> (10.5)	<b>0.35</b> (8.2)	<b>0.42</b> (9.1)	<b>0.34</b> (6.5)
<i>BUP/FP-I/FP-II</i>	<b>0.77</b> (13.2)	<b>0.57</b> (13.2)	<b>0.64</b> (12.9)	<b>0.60</b> (11.2)
<i>Diplomados</i>	<b>1.1</b> (16.5)	<b>0.87</b> (15.6)	<b>0.88</b> (15.4)	<b>0.76</b> (11.1)
<i>Licenciados</i>	<b>1.25</b> (17.4)	<b>0.86</b> (15.3)	<b>0.99</b> (16.5)	<b>0.98</b> (15.2)
<i>Constante</i>	<b>10.6</b> (100.7)	<b>11.4</b> (148.9)	<b>11.6</b> (138.2)	<b>11.5</b> (128.5)
<i>Experiencia</i>	<b>0.04</b> (7.4)	<b>0.03</b> (7.9)	<b>0.03</b> (7.3)	<b>0.04</b> (8.4)
<i>Experiencia<sup>2</sup></i>	<b>-0.007</b> (-7.4)	<b>0.005</b> (-7.7)	<b>-0.004</b> (-6.1)	<b>-0.004</b> (-6.9)
<i>Sexo</i>	<b>0.48</b> (9.4)	<b>0.38</b> (10.4)	<b>0.26</b> (7.5)	<b>0.37</b> (11.2)
<i>R2 corregido</i>	<b>0.28</b>	<b>0.27</b>	<b>0.25</b>	<b>0.26</b>
<i>Número de observaciones</i>	<b>1.824</b>	<b>1.815</b>	<b>1.658</b>	<b>1.611</b>

*Nota: (1) La Encuesta Continua de Presupuestos Familiares no permite distinguir entre BUP, FP-I y FP-II.*

*T- estadísticos entre paréntesis*

*Fuente: Encuestas Continuas de Presupuestos Familiares (2º Trimestre). Elaboración propia con microdatos.*

• Un año más de experiencia supone casi medio punto más de diferencial salarial. El signo estimado de la variable experiencia al cuadrado, mantiene el supuesto inicial de los rendimientos decrecientes de la educación.

• También se observa que, aún habiéndose reducido las desigualdades salariales entre el colectivo masculino y femenino desde 1987, se sigue manteniendo un diferencial de más del 37 %. Tras una caída en 1995 del 26%, el diferencial sexual

<sup>5</sup> Partiendo de una muestra inicial de 1.847 observaciones en 1985, nos hemos quedado con poco más de 1.600 observaciones en 1996. Esta reducción en el número de observaciones puede deberse al importante aumento del número de jubilados entre los entrevistados,

aumenta en 1996 hasta a un nivel cercano al que se obtenía en 1985, por lo que el comportamiento de esta variable no está muy claro.

#### **IV. CONCLUSIONES**

- El análisis de los datos del nivel educativo procedente de la EPA y de los rendimientos económicos de la educación de las ECPF pone de manifiesto que, las diferencias en la situación laboral y en los ingresos obtenidos por los trabajadores, se encuentran todavía muy asociados al nivel educativo del individuo. Este comportamiento es sobre todo importante para el colectivo femenino.

- La tasa de actividad es siempre mayor para los niveles altos de estudios, sobre todo para los niveles universitarios, siendo estas diferencias notables para el caso de las mujeres. Por lo que respecta a la distribución de los individuos que se encuentran desempleados, las consecuencias apuntadas anteriormente se repiten. Por lo tanto, la inversión en educación todavía sigue siendo una garantía para lograr un puesto de trabajo y evitar encontrarse en situación de desempleo.

- A partir del análisis de los ingresos procedentes del trabajo contenidos en las ECPF, se comprueba como, a medida que aumenta el nivel educativo se incrementan los ingresos de los individuos. Este análisis es evidente si comparamos, por ejemplo, la diferencia en rentabilidad entre el colectivo de individuos con estudios superiores, respecto al nivel de analfabetos y sin estudios. Las diferencias siguen siendo todavía importantes para aquellos individuos con un título de grado medio. En la actualidad, por poner un ejemplo, un título de enseñanzas medias proporciona un diferencial de ingresos de casi un 30% respecto a E.G.B. y del 60% respecto a los trabajadores analfabetos y sin estudios. Aún así, es también cierto que, a lo largo del período analizado se constata una pérdida de la capacidad de generación de ingresos de la educación. Sin embargo, es necesario tener presente que este resultado puede ser fruto de las características de la base de datos utilizada.

- Finalmente señalar a modo de resumen que la información contenida en las ECPF, aunque de indudable interés por su proximidad temporal, parece presentar algunas deficiencias para poder estimar los rendimientos económicos de la educación.

Estas limitaciones comienzan con la ausencia de características socioeconómicas para la mayor parte de los miembros de la unidad familiar. Esta falta de información y su limitada muestra pueden condicionar en buena medida la validez de los resultados obtenidos. La nueva Encuesta Básica de Presupuestos Familiares permitirá, si se cumplen las expectativas prometidas por el INE, solucionar algunos de estos problemas y, posibilitará, un estudio más completo del papel de las variables educativas sobre el mercado de trabajo.

## **V. BIBLIOGRAFÍA**

Albi, A., Contreras, C., González-Páramo, J.M., y Zubiri, I. (1994) *Teoría de la Hacienda Pública*, 2ª edición, Ariel.

Ayala, L., Martínez, R., Ruiz-Huerta, J., Sastre, M. y Vaquero, A. (1997) “Mercado de trabajo y desigualdad”. *III Simposio sobre igualdad y distribución de la renta*. Fundación Argentaria

Ayala, L., Ruiz-Huerta, J. y Vaquero, A.(1997) “Empleo público y distribución de la renta”. *III Simposio sobre igualdad y distribución de la renta*. Fundación Argentaria.

Becker, G. (1975) “Human capital: a theoretical and empirical analysis with special references to education”, New York, *N.B.E.R.*, Columbia University Press.

Calvo, J.L. (1986) “Rendimientos de la educación en España” *Investigaciones Económicas*, pp. 173-182.

INE (1993) *Encuesta Continua de Presupuestos Familiares*. Metodología y Resultados

INE (1995) *Encuesta de Población Activa*. Metodología y Resultados.

Mincer, J.(1974) *Schooling, experience and earnings*.Columbia University Press.

San Segundo, M. J. y Alba, A. (1993) *The returns to education in Spain*. Universidad Carlos III de Madrid.

San Segundo M.J.(1996) “¿Es rentable la educación en España?: Un análisis de los determinantes de los ingresos individuales en 1981 y 1991”, en AA.VV.: *La desigualdad de los recursos*, Madrid, Fundación Argentario-Visor.

Sebastián, C.(1996) “La persistencia del paro: causas y remedios”. *Cuadernos de Información Económica*, Fundación FIES, nº 108, pp. 11-19.

Stiglitz, J.E(1996). *La economía del Sector Público*. Ed Bosch

Toharia, L. (1996) “La medición del empleo y el paro en España”. *Cuadernos de Información Económica*, Fundación FIES, nº 108, pp. 20-27.

Vaquero, A (1998) “ Análise dos rendementos da educación en Galicia(1989-1997)”. *Revista Galega do Ensino*, nº 21, pp.137-156.

WILLIS, R. y ROSEN, S.(1979) “Education and self-selection”, *Journal of Political Economy* 87, pp.1-27.