

## EVALUANDO ORIGINALES. LA EXPERIENCIA DE UN DIRECTOR

Miguel Siguán

Universidad de Barcelona

### RESUMEN

*Se revisan los problemas que existen en el mantenimiento de una revista trimestral (Anuario de Psicología) y las soluciones prácticas que se han adoptado. La selección de manuscritos y el mantenimiento de su calidad (a través de revisores), así como del interés del lector en una revista vocacionalmente "general" (mediante la publicación de monográficos). Se apuntan cuestiones relativa al futuro de las publicaciones y su relación con internet. En todas estas cuestiones se señalan ventajas e inconvenientes.*

**Palabras clave:** VALORACIÓN DE ARTÍCULOS PARA PUBLICACIÓN, REVISORES, VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LOS CRITERIOS ACTUALES EN SELECCIÓN DE MANUSCRITOS.

### ABSTRACT

*Peer reviewers, content analysis of manuscripts submitted to publication, and political decisions on the maintenance of a scientific*

*journal on general psychology are discussed, with advantages and tenets about each criteria. Also is showed the problems and possibilities on internet and the scientific hard-version of journals.*

**Key words:** EVALUATION OF MANUSCRIPTS, PEER REVIEWERS, POSITIVE AND NEGATIVE CONSEQUENCES OF THE APPLICATION OF USUAL CRITERIA FOR THE EVALUATION OF MANUSCRIPTS. INTERNET AND SCIENTIFIC JOURNALS.

## LAS RAZONES DE UNA REVISTA

Hacía apenas un año que se habían iniciado los estudios de lo que sería la licenciatura en psicología en la Universidad de Barcelona cuando decidí que para apoyar estos estudios convenía disponer de una publicación periódica en la que los profesores, los que ya estaban ejerciendo y los que se añadirían en el futuro, pudiesen verter el resultado de sus trabajos de investigación lo que a su vez actuaría como un estímulo para promover su actividad investigadora. Como dudaba de la viabilidad del invento modestamente la titulé *Anuario de Psicología* pero desde muy pronto la periodicidad fue mayor hasta que se estabilizó en trimestral.

Como es fácil imaginar durante varios años yo asumí en solitario todas las funciones de la revista, incluida la de encontrar el dinero para pagar a la imprenta, y por supuesto la responsabilidad por seleccionar los artículos que aparecían en la revista y en muchos casos, para ser más exactos, por convencer a los posibles autores a que los escribiesen. Pero con el tiempo la oferta de originales se amplió en volumen y en ámbito geográfico y al consejo asesor se le añadió un comité de redacción encargado directamente del contenido de la revista. Este proceso de expansión y de formalización de la revista coincidió con el crecimiento de la licenciatura que pronto contó con miles de alumnos y con docenas de profesores, primero encuadrados en un Departamento y luego en una Facultad propia. Y coincidió con un crecimiento similar en otros lugares de la geografía española lo que llevo a la aparición de otras revistas de psicología de diferentes tipos.

Con ello la situación se hacía similar a la existente en otros países y nuestras revistas procuraban homologarse con las que aparecían en otros lugares y en otros en ámbitos académicos y también dedicadas a la psicología. Y dado que se trataba de una psicología que pretendía ser científica el contenido debía ser también homologable desde el punto de vista de la calidad científica. Y aquí entra el tema de la valoración de las producciones científicas.

## **LA VALORACIÓN DE LAS PRODUCCIONES CIENTÍFICAS**

En una época en la que la productividad científica es muy alta y surge en los más diversos contextos resulta evidente la necesidad de valorar tanto los proyectos de investigación como sus resultados. Existen diferentes metodologías de valoración que tienen en cuenta distintos objetivos pero en todos ellos es fundamental el apreciar la calidad científica de la investigación tanto en su metodología como en los controles utilizados. Ahora bien por metodología científica se sobreentiende la metodología de la ciencia natural acreditada por una tradición centenaria que implica una cierta manera de entender la causalidad y de poner de relieve las relaciones causales entre los fenómenos y una ciencia que progresa al compás de una especialización cada vez mayor. Una ciencia por otra parte que demuestra su eficacia con aplicaciones técnicas espectaculares en muchos ámbitos de la vida humana.

Las ventajas de primar la investigación que responde a estos principios son evidentes. Pero tampoco pueden olvidarse sus limitaciones. Las técnicas de valoración que se atienen a estos parámetros, o a esta ideología científica, tienden a favorecer a las investigaciones que se relacionan directamente con las que ya están acreditadas en el campo científico. Al mismo tiempo tienden a favorecer las investigaciones especializadas dejando de lado los esfuerzos reflexivos de tipo más amplio. Finalmente dejan de lado las investigaciones en campos en las que la metodología científica en sentido estricto encaja con dificultad como ocurre con las ciencias sociales. O como ocurre con muchas corrientes en el campo de la psicología.

A estos condicionamientos, discutibles pero ineludibles, de la producción de las producciones científicas en nuestro tiempo se añaden los propios de una revista científica.

## LA VALORACIÓN DE LOS ORIGINALES

El director y el equipo de redacción del *Anuario de Psicología*, como en cualquier revista similar, deben responder de la calidad científica del contenido de la revista y para ello deben adoptar métodos similares a los que utilizan otras revistas científicas. Por supuesto el solo hecho de ser una publicación académica y con un historial de rigor intelectual sirve ya de filtro en la llegada de originales. Y el criterio del consejo de redacción es a su vez una garantía frente a originales de escaso rigor. Pero además el *Anuario de Psicología*, siguiendo la práctica normal en las revistas de corte científico, somete los originales que recibe para su eventual publicación a la opinión de tres jueces expertos en la materia, lo que en la práctica significa profesores y/o investigadores en un campo similar al tratado en el artículo. Los jueces avalan o rechazan la posibilidad de la publicación del artículo juzgado y caso de recomendar la publicación generalmente acompañan su dictamen con sugerencias sobre posibles modificaciones que el autor debería introducir en su texto. Tales sugerencias se transmiten en todo o en parte al autor quien en función de ellas rescribe o modifica su texto para tenerlas en cuenta.

Ya he señalado que esta es la práctica universalmente seguida por las revistas científicas en la actualidad y por tanto que una revista sería no puede eludirla. Pero aparte de esta universalidad las ventajas de seguirla son evidentes ya que así se garantiza al menos un mínimo de nivel científico en el contenido. Pero al lado de las ventajas tampoco pueden olvidarse los inconvenientes.

Por citar los más obvios ocurre a menudo que la crítica de los jueces no coinciden entre sí lo que en vez de facilitar la tarea del equipo de redacción todavía la complica ya que no sabe bien que es lo que ha de comunicar al autor. Pero ocurre también a veces que cuando se comunica a un autor en forma clara la opinión de unos jueces de que debe modificar algunas de las afirmaciones de

sus textos, el autor esforzándose por satisfacer a las críticas en vez de aclarar su texto original todavía lo embarulle.

Los inconvenientes de más calado son los que traducen, a nivel de contenido de la revista, los que antes he citado respecto de la evaluación científica en general. Acudir a unos jueces quiere decir primar las líneas de investigación ya acreditadas, las que son familiares a los jueces o en las que ellos mismos trabajan y marginar a las que siguen caminos inéditos o que no están de actualidad. Y por supuesto marginar a los que no utilizan la metodología empírica consagrada por la ciencia natural. Un inconveniente particularmente grave en el caso de una revista de psicología un campo en el que, como he recordado, abundan las áreas en las que esta metodología encuentra muchos obstáculos.

## UNA REVISTA DE PSICOLOGÍA GENERAL

Lo dicho hasta aquí se aplica a cualquier revista de tema psicológico y muy directamente a las revistas dedicadas a un campo específico de la investigación psicológica. Pero el *Anuario de Psicología* como su propio nombre indica es una revista de ámbito general que pretende cubrir todos los campos y especialidades de esta ciencia y una revista además que tiene un público lector muy amplio compuesto en buena parte por profesionales de la psicología que incluso si ejercen en forma especializada desean mantener el contacto con la actualidad de la investigación psicológica y de sus aplicaciones. Si el *Anuario* se limitase a publicar los artículos homologados a partir de las evaluaciones de los jueces competentes los sucesivos números de la revista constituirían un repertorio de informes de investigación especializada sobre temas radicalmente dispares. Algo tan insatisfactorio para los especialistas, que solo se interesan por su propia especialidad, como para un público lector con intereses más amplios.

¿Cómo procura el *Anuario* mantener su nivel científico y satisfacer las necesidades de un público interesado en alguna medida por la totalidad del campo de la psicología? El *Anuario*, como hacen todas las revistas científicas, incluye informaciones de orden general y

recensiones críticas de libros de actualidad pero además eventualmente encarga revisiones temáticas o artículos sobre temas de actualidad. Y también plantea debates o concursos de opiniones en torno a un libro especialmente sugerente. Y a todo ello hay que añadir, y es la forma principal de afirmar la vocación generalista del *Anuario*, que desde hace unos años aproximadamente la mitad de sus números están dedicados a un tema monográfico. La preparación de un número monográfico empieza por nombrar a un coordinador responsable por presentar el tema y por conseguir las colaboraciones que constituirán el contenido del número y es a este coordinador a quien corresponde asegurar la calidad científica de las colaboraciones. Una fórmula mixta que con las disparidades inevitables hasta ahora ha dado excelentes resultados.

## OTEANDO EL FUTURO

Creo que lo dicho hasta aquí resume bastante bien nuestra situación actual intentando mantener un punto de equilibrio entre una revista de psicología general y una revista de contenido estrictamente científico con su inevitable tendencia a la especialización. Todo hace suponer que esta tensión se mantendrá y todavía aumentará en el futuro, lo que hará todavía más difícil encontrar un punto de equilibrio. Pero la creciente utilización de *internet* para difundir todo tipo de informaciones y con ellas las producciones científicas va a complicar todavía el panorama sin que sea fácil predecir en que dirección inclinara la balanza. ¿Confiamos a *internet* la difusión de las producciones científicas especializadas mientras mantendremos en papel revistas de información científica general? ¿O, por el contrario, descubriremos que las necesidades de un lector interesado en un panorama muy amplio se cubren mejor con un soporte informático que permita llegar rápidamente a contenidos muy diversos en función de los intereses del internauta? ¿Y como responderemos entonces de la calidad científica de los materiales a los que nuestra revista electrónica, lugar, o canal o portal o como quiera llamársele, permite acceder? De manera que problemas no nos van a faltar. Pero, a cada día basta su afán.